

## **Ontslag**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 25 februari 2011, bij de commissie ingekomen op 26 februari 2011, is appelland in beroep gekomen van een besluit van verweerster van 27 januari 2011, waarbij appelland werd ontslagen per 1 maart 2011. Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Op 7 oktober 2011 heeft te Eindhoven ten overstaan van de commissie de mondelinge behandeling, die op verzoek van beide partijen herhaaldelijk was uitgesteld, plaatsgevonden. Beide partijen waren daarbij aanwezig, appelland bijgestaan door zijn gemachtigde, verweerster vertegenwoordigd door de heer ....., hoofd P&O, mevrouw ....., onderwijsdirecteur havo/vwo en de heer ....., teamleider. Appelland heeft ter zitting een schriftelijk betoog overgelegd waarop verweerster, na schorsing, heeft gereageerd..

### **2. De feiten.**

Appelland is per 1 augustus 2010 benoemd tot leraar (wiskunde) aan het ..... College met een werktijdfactor van 1.0000. De benoeming geschiedde voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2011. In het begin van het schooljaar (aanvang schooljaar was op 6 september 2010) viel appelland uit wegens ziekte van 20 tot 29 september 2010. In de periode van 15 november 2010 tot 10 december 2010 is appelland, met een korte onderbreking, weer arbeidsongeschikt geweest en vervolgens van 3 januari tot 12 januari 2011. Met appelland is op 30 september 2010 een gesprek geweest over zijn functioneren. Op 25 november 2010 is er een lesbezoek geweest van de teamleider van appelland met een nabespreking. Voorts zijn er in december twee leerlingenvragen over het functioneren van appelland gehouden.

Bij brief van 7 januari 2011 heeft verweerster aan appelland haar voornemen tot ontslag kenbaar gemaakt. Na verweer van appelland tegen dit voornemen heeft verweerster bij brief van 27 januari 2011 met inachtneming van een opzegtermijn van één maand de arbeidsovereenkomst met appelland tussentijds opgezegd per 1 maart 2011. In de opzeggingsbrief wordt als ontslaggrond melding gemaakt van de ernstige aard van klachten van ouders en leerlingen over het functioneren van appelland en van de houding van appelland in de nabespreking met zijn teamleider na het lesbezoek van 25 november 2010.

### **3. De standpunten van partijen**

Appelland voert in beroep het navolgende aan.

Per 1 maart 2011 is hij ontslagen op grond van ongeschiktheid/onbekwaamheid voor zijn functie, anders dan wegens ziels- en/of lichaamsgebreken. Er heeft geen functionerings- of beoordelingstraject plaatsgevonden, voorafgaand aan het ontslag. Er is ook geen sprake geweest van een verbetermogelijkheid. De klachten die in het ontslagbesluit naar voren worden gebracht van ouders, leerlingen en collega's betreffen klachten die van tevoren niet met appelland zijn besproken. Appelland heeft een jarenlange ervaring als docent; het is niet aannemelijk dat hij niet in staat zou zijn als zodanig te functioneren. Aan het ontslag is geen deugdelijke onderbouwing ten grondslag gelegd.

Verweerster stelt daar het volgende tegenover.

Reeds voor aanvang van de eerste ziekteperiode van appelland ontving verweerster klachten van ouders en leerlingen over zijn functioneren. Na zijn terugkomst in september 2010 kwam een ware klachtenstroom op gang. Verweerster verwijst naar het bij de ontslagbrief van 27 januari 2011 gevoegde overzicht. Het beeld dat uit de klachten voortvloeit, sluit aan bij de conclusies van de teamleider tijdens de lesobservatie. De teamleider constateerde dat de uitleg voor de leerlingen niet te volgen was, dat de leerlingen niet werden betrokken bij de les en dat vragen niet werden voorzien van een antwoord. De situatie was, mede na inschatting door collega-docenten die al waren ingehuurd voor de tweede ziekteperiode van appelland om de ontstane leerachterstanden in te lopen, dermate ernstig dat verweerster genoodzaakt was haar verantwoordelijkheid te nemen in het belang van de leerlingen en de goede naam van de school. Dit leidde tot het besluit om appelland uit zijn rol als docent te ontheffen. Verweerster wijst erop dat zij appelland heeft aangeboden om voor de resterende duur van zijn dienstverband beleidswerkzaamheden te verrichten in een aan verweerster gelieerde stichting. Dat aanbod heeft appelland naast zich neergelegd. Vervolgens is tot ontslagaanzegging overgegaan.

#### **4. De motivering**

Ingevolge 9.a.1 van de CAO VO is het mogelijk een dienstverband voor bepaalde tijd tussentijds te beëindigen door opzegging. Ingevolge artikel 9.a.5 van de CAO VO kan opzegging plaatsvinden op grond van onbekwaamheid of ongeschiktheid van de werknemer voor de door hem uitgeoefende functie.

Hoewel deze grond niet expliciet in de opzeggingsbrief is genoemd, gaat de commissie uit van deze opzeggingsgrond, nu deze grond impliciet in de opzeggingsbrief kan worden gelezen, verweerster ter zitting deze grond alsnog expliciet heeft aangevoerd en ook appelland blijkt zijn beroepschrift van deze opzeggingsgrond is uitgegaan.

Voorafgaande aan de opzegging van 27 januari 2011 is een voornemenprocedure gevoerd. Ofschoon ter zake van deze voornemenprocedure geen stukken zijn overgelegd, gaat de commissie er vanuit dat de voornemenprocedure als bedoeld in artikel 9.a.8 van de CAO VO is gevoerd conform de Cao-bepalingen, nu anderszins niets is gesteld of gebleken

Met het voorgaande staat vast dat het ontslagbesluit voldoet aan de daaraan in de CAO VO gestelde formele eisen.

Vervolgens zal de commissie hebben te beoordelen of de door verweerster aangevoerde ontslaggrond, te weten ongeschiktheid danwel onbekwaamheid voor de functie, voldoende is komen vast te staan.

Bij deze beoordeling stuit de commissie op het probleem dat partijen zeer verschillende lezingen geven van de inhoud van de tussen verweerster en appelland gevoerde gesprekken over diens functioneren. Weliswaar stelt verweerster dat er schriftelijke verslagen van deze gesprekken zijn gemaakt, maar appelland heeft betwist dat hij deze verslagen ooit heeft ontvangen of gezien en de verslagen zijn niet ter beschikking van de commissie gesteld. De inhoud van deze gesprekken kan daarom niet bijdragen aan het bewijs van de onbekwaamheid of ongeschiktheid van appelland.

Ditzelfde geldt voor de uitkomst van de gehouden leerlingenvragen.

Ten slotte overweegt de commissie dat eerst bij de ontslagbrief aan appelland een schriftelijk overzicht is verstrekt van klachten van ouders en leerlingen, zodat niet is komen vast te staan dat appelland kans heeft gehad op deze (anonieme) klachten te reageren. Dat betekent dat de commissie in haar beoordeling van deze klachten als grond voor onbekwaamheid danwel ongeschiktheid terughoudend dient te zijn.

Het voorgaande brengt, alles bijeen genomen, mee dat de aangevoerde grond voor het ontslag, de ongeschiktheid voor de uitoefening van de functie van leraar, door verweerster onvoldoende met concrete, objectieve gegevens is onderbouwd. Deze grond kan het ontslagbesluit daarom niet dragen, zodat het beroep van appelland gegrond moet worden verklaard.

Het feit dat aan appelland een andere functie is aangeboden, maakt dit oordeel niet anders, mede nu appelland onbetwist heeft gesteld dat het accepteren van dit aanbod inhield dat hij in dat geval bij een andere werkgever in dienst zou komen.

#### **5. De beslissing**

De commissie voornoemd:

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 7 oktober 2011 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, drs. J.A.M. Buijs en mr. J.M.J. Godrie, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de besturenorganisaties, heeft het lid J.A.M. Buijs zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.