

07091

Advies aan

Het bestuur van de VPCPO *** (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw *** te ***, ouders van *A* (hierna te noemen: klagers).

I. Het verloop van de procedure

Klagers hebben bij brief van 10 december 2007, ontvangen op 18 december 2007, hun klacht jegens de Protestants Christelijke Basisschool “*S*” te *** (hierna: de school) voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht richt zich in het bijzonder tegen de heer W. , directeur van de school en de heer D, algemeen directeur.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Namens het bevoegd gezag heeft de heer D., voornoemd, bij brief van 20 december 2007 de ontvangst van de klacht bevestigd en aangegeven dat het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en dat zij de modelklachtenregeling van de Besturenraad hanteert.

Klagers hebben bij brief van 31 december 2007 hun dagboek over de gebeurtenissen aan de Commissie doen toekomen.

De heer D., voornoemd, heeft bij brief van 11 januari 2008 een inhoudelijke reactie gegeven op de klacht. Bij brief van 11 januari 2008 heeft voorts de heer W., voornoemd, namens de school, gereageerd op de klachtbrief.

Op 12 februari 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school is de heer W., voornoemd, verschenen en het bevoegd gezag is vertegenwoordigd door de heer D., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen door klagers in hun brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie - zakelijk weergegeven - de navolgende klachtonderdelen af:

1. Op de school hebben tussen kinderen op het toilet ongewenste seksuele handelingen plaatsgevonden. De dochter van klagers is hiervan het slachtoffer geworden. Op 26 juni 2007 heeft *A* aan klagers verteld dat zij door drie jongens uit haar klas seksueel is misbruikt op het toilet. Op 3 juli 2007 hebben klagers hiervan melding gedaan bij de heer W.. Na verschillende gesprekken heeft de heer W. met twee leerkrachten op 10 juli 2007 aan klagers benadrukt dat *A* weer veilig was op school. Echter, de veiligheid van *A* was niet gewaarborgd. Op 12 juli 2007 is *A* overstuurd naar huis gekomen en heeft ze verteld dat ze die ochtend weer seksueel is misbruikt door de jongens uit haar klas. Klagers stellen zich op het standpunt dat zij door het feit dat een dergelijk incident nogmaals heeft plaatsgevonden alle vertrouwen in de school hebben verloren. In dit verband stellen zij dat de school te weinig heeft gedaan om te voorkomen dat het ernstig grensoverschrijdend gedrag nog een keer zou voorvallen en dat de school haar toezeggingen aan de ouders niet is nagekomen. Ten slotte hebben klagers besloten hun dochter van school af te halen.

2. Ten tweede hebben klagers hun bezwaren geuit over het feit dat de school – kort gezegd - tekort is geschoten in haar handelen en de communicatie naar klagers toe. In dit verband menen klagers onder meer dat *B* als dader ten onrechte niet is geschorst. Klagers vinden dit onbegrijpelijk. Zij stellen dat schorsing als waarschuwing naar de andere klasgenoten toe raadzaam was geweest.

3. Ten derde stellen klagers dat *A* na het incident is geschopt en gepest met goedkeuring van de desbetreffende leerkracht.

III. Standpunt van bevoegd gezag en school

1 en 2. De school stelt zich op het standpunt dat de directeur, leerkrachten en de schoolmaatschappelijk werkster voldoende actie hebben ondernomen naar aanleiding van de melding van klagers over het grensoverschrijdende gedrag van *B* in het bijzijn van twee andere jongens richting *A*. De school heeft getracht de consequenties van de melding optimaal te begeleiden. Zo heeft de school onder meer diverse gesprekken met klagers, de ouders van *B* en de kinderen gevoerd. Ook heeft de school de hulp ingeroepen van diverse hulpinstanties, die echter niet direct steun verleenden. In de klas heeft de school maatregelen genomen zodat voortaan slechts 1 leerling tegelijk naar het toilet kan gaan. De school betreurt het dat zij niet heeft kunnen voorkomen dat *A* nadien nog een dergelijk incident is overkomen. Voorts is een brief uitgereikt aan alle ouders en is die brief op school nog toegelicht. Hierin is het ernstig grensoverschrijdend gedrag gemeld en zijn onder andere de maatregelen van de school gemeld om de veiligheid van de kinderen te optimaliseren en herhaling in de toekomst te voorkomen. In september 2007 is de school aan het opstellen van een Veiligheidsplan begonnen dat per 1 januari 2008 van kracht is op school. Verder heeft de school *A* begeleiding geboden. In het belang van de kinderen is naar eer en geweten gehandeld en met alle betrokkenen gecommuniceerd, aldus de school.

De school stelt zich verder op het standpunt dat schorsing van *B* niet het geëigende middel was. Het gaat om een heel jong kind en het effect van schorsing op zo'n jonge leerling is nihil, aldus de school. Bovendien wilden de ouders van *B* meewerken aan onderzoek. De school stelt dat onderzoek en

begeleiding van *B* belangrijker is en meer effect zal hebben voor *B* dan schorsing. De heer W. heeft ter zitting aangegeven, dat hij niet weet of hij de overwegingen om niet tot schorsing van *B* over te gaan kenbaar heeft gemaakt aan klagers.

3. De school stelt dat het incident van pesten is gesignaleerd door de leerkracht. Echter, zij heeft *A* niet met haar goedkeuring laten pesten door de andere leerlingen. De school is met beide partijen in gesprek gegaan en heeft daarbij ook kritisch naar het gedrag van *A* gekeken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Commissie, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. de (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Allereerst merkt de Commissie op dat ter zitting is gebleken dat zowel de school als klagers na het incident op 13 juli 2007 moeite hebben gehad om diverse hulpinstanties te mobiliseren. In die zin liepen beide partijen tegen een muur. De Commissie heeft geconstateerd dat hierdoor de hulp in eerste instantie vertraagd op gang kwam, hetgeen de zaak geen goed heeft gedaan.

Voorts heeft de Commissie geconstateerd dat klagers het incident als ongewenste seksuele handelingen jegens hun dochter dan wel als seksueel misbruik benoemen en dat de school over ernstig grensoverschrijdend gedrag spreekt. Vaststaat dat partijen het erover eens zijn dat het incident als zodanig heeft plaatsgevonden. Dit staat niet ter discussie.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op het feit dat de school herhaling van het incident voor *A* niet heeft kunnen voorkomen, overweegt de Commissie het volgende.

Hoewel het weliswaar een gegeven is dat de school sommige risico's niet voor honderd procent kan uitsluiten, is de Commissie van oordeel dat een incident van ernstig grensoverschrijdend gedrag c.q. ongewenste seksuele handelingen jegens *A* niet nogmaals op school had(den) mogen plaatsvinden. In dit verband acht de Commissie van belang op te merken dat een dergelijk incident enorme impact op het slachtoffer en diens ouders heeft en dat een school een veilige omgeving voor leerlingen behoort te zijn. De Commissie acht herhaling van het incident dan ook verwijtbaar jegens de school.

Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond dient te worden verklaard.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op de acties en communicatie van de school, overweegt de Commissie als volgt.

Klagers hebben niet, dan wel niet voldoende aangetoond dat de school onvoldoende actie heeft genomen. Na melding van het incident door de ouders van *A* heeft de directeur zich over de gedragingen laten informeren. Na de uitslag van de huisarts van *A* heeft de directeur geoordeeld dat dergelijk gedrag op school niet te tolereren is. Gebleken is dat de school nadien diverse acties heeft ondernomen, maatregelen heeft getroffen en met alle partijen is blijven communiceren.

Daarbij maakt de Commissie wel de volgende aantekening. Ter zitting hebben klagers hun verwondering uitgesproken over het feit dat de "dader" *B* niet is geschorst. Daarop heeft de heer W. aangegeven, dat *B* nog een zeer jong kind is en dat het effect van schorsing voor hem nihil zal zijn, en dat dit de redenen zijn geweest om hem niet te schorsen. Onderzoek en begeleiding zijn voor *B* belangrijk, aldus de school.

De Commissie is van oordeel dat de school voldoende deugdelijk heeft gemotiveerd waarom zij niet tot schorsing van de jongen is overgegaan. Bovendien betreft schorsing een bevoegdheid van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming van grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie hierover alleen negatief zal oordelen, indien dit naar het oordeel van de Commissie kennelijk onredelijk is.

De school heeft dus de vrijheid om een leerling niet te schorsen, aangezien hij nog zeer jong is en de school dit geen geschikt middel acht. De Commissie acht de beslissing van de school niet onredelijk. Dit betekent dat de keuze van de school de terughoudende toets van de Commissie kan doorstaan.

Op grond van het voorgaande is de Commissie dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Ten aanzien van het derde onderdeel, dat ziet op het pesten van *A* met goedkeuring van de leerkracht, wordt als volgt overwogen.

Voorzover klagers stellen dat hun dochter met goedkeuring van de leerkracht is gepest overweegt de Commissie dat dit niet dan wel onvoldoende is gebleken. De school heeft aangegeven, dat zowel het gedrag van *A* als het gedrag van de andere leerlingen op dat moment kritisch is bekeken door de docent. De Commissie sluit niet uit dat beide partijen dit op andere wijze hebben geïnterpreteerd waardoor kennelijk een misverstand is ontstaan. Dit maakt echter niet dat de school onjuist heeft gehandeld. De Commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard dient te worden.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart:

- het eerste onderdeel van de klacht gegrond;
- het tweede onderdeel van de klacht ongegrond;
- het derde onderdeel van de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.