

Overplaatsing

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 18 mei 2007, bij de Commissie ingekomen op 18 mei 2007 per telefax en 19 mei 2007 per post, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting haar over te plaatsen.

Appellante heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 9 juni 2007 en bij de Commissie ingekomen op 8 juni 2007 per telefax en 11 juni 2007 per post.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 12 juli 2007.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 7 september 2007 alwaar zijn verschenen appellante, bijgestaan door mr.drs. en vergezeld van haar echtgenoot, en voor de stichting mr. met, directeur Onderwijs & Personeel, en, directeur Financiën en Beheer, tezamen vormend het bovenschools management.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht, mr. Frissen aan de hand van een pleitnota die hij heeft overgelegd.

2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 17 december 1999, door haar getekend op 31 januari 2000, is appellante met ingang van 1 augustus 1999 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar aan de RK Basisschool te met werktijdfactor 1.

Naast haar werkzaamheden als groepsleerkracht is appellante belast met de taak remedial teaching en tot de overdracht daarvan aan een collega bij aanvang van schooljaar 2006/2007, met de taak interne begeleiding.

Appellante is 37 jaar in dienst van de stichting en haar rechtsvoorgangers.

2.2 Vanaf 2000 hebben op deschool veel directiewisselingen plaatsgevonden. In 2005 is een onderzoek ingesteld door de arbodienst. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit onderzoek is de ingeschakeld, die in de periode september 2005 tot en met januari 2007 een scholings- en opleidingstraject heeft verzorgd voor directeur en teamleden van deschool.

Dit traject is in januari 2007 afgesloten met de Rapportage ontwikkelprocesschool. De evaluatiegegevens in deze rapportage zijn verkregen op basis van schriftelijke evaluaties, gesprekken na afloop van de studiedagen met de teamleden en gesprekken tussen de directeur en de adviseur van de

In februari 2007 heeft de directeur Personeel & Onderwijs alle teamleden van deschool geïnterviewd. Aanleiding daarvoor waren de rapportage van de en rapportages van de directeur van de school. Doel was te inventariseren hoe de teamleden over de toekomst van de school dachten, gericht op de samenwerking in het team en de komst van een nieuwe directeur.

2.3 Nadat op 23 maart 2007 en 2 april 2007 met appellante over overplaatsing was gesproken, heeft de stichting op 12 april 2007 appellante het besluit tot overplaatsing medegedeeld. Dit besluit is bevestigd bij brief van 16 mei 2007, waarin appellante tevens op de hoogte is gesteld van de mogelijkheid tegen dit besluit beroep aan te tekenen.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit, door het bovenschools management van de stichting bij brief van 12 april 2007 aan appellante medegedeeld, betreft het overplaatsen van appellante aan het eind van het schooljaar naar een andere school binnen de stichting, conform artikel 10.6.2a van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante samengevat de volgende formele en materiële bezwaren aangevoerd.

De overplaatsing is geschied op basis van artikel 10.6 lid 2a CAO. Ten eerste is deze grond al onjuist, want er is op deschool geen formatietekort. Ten tweede hoort de werkgever de juiste grond voor de overplaatsing aan te geven. Bedoeld is waarschijnlijk artikel 10.6 lid 2b CAO, waarbij er sprake is van een conflictsituatie of artikel 10.6 lid 2e CAO in geval van andere door de werkgever genoemde zwaarwichtige omstandigheden. Appellante weet niet met welke collega zij een conflict heeft en als er sprake is van zwaarwichtige omstandigheden, dan is het bijzonder vreemd dat zij hier nu pas bij de overplaatsing op wordt aangesproken en nooit de kans heeft gekregen zich te verbeteren.

Appellante is nooit schriftelijk op de hoogte gesteld van het voornemen tot overplaatsing. De stichting is nooit met appellante daarover in overleg getreden. Zij heeft op geen enkele manier enige blijk gegeven van hoe zij met de belangen van appellante omgaat, laat staan een afweging van de belangen heeft gemaakt, zoals vermeld in lid 5 van artikel 10.6 CAO. Er zijn appellante geen extra reiskosten en extra tijd aangeboden op grond van lid 6 van artikel 10.6 CAO. Ook is appellante pas na een daartoe strekkend verzoek geattendeerd op de mogelijkheid om beroep aan te tekenen. In strijd met een grondbeginsel van deze rechtstaat is appellante niet in de gelegenheid gesteld zich te verdedigen, zij heeft nooit inzage gekregen in de verklaringen, weet zelfs niet of deze wel bestaan. Appellante is 37 jaar, vanaf 1970, werkzaam op deze school en heeft altijd goed gefunctioneerd. Zij is nooit aangesproken op een mogelijke slechte relatie met collega's. Appellante verwijst naar het eindoordeel score 80% goede beoordeling in het functioneringsverslag van 16 maart 2004 dat zij heeft overgelegd, naar het beoordelingsformulier 2005, dat een en al lovend over haar is, en refereert aan het oordeel van een interim directeur.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 Het bovenschools management heeft ter zitting verklaard dat het op grond van het Directiestatuut van de stichting bevoegd is tot het nemen van een besluit als het onderhavige.

4.2 De Commissie ziet de verwijzing in het besluit naar artikel 10.6 lid 2a als grond voor de overplaatsing van appellante als een kennelijke verschrijving die ook als zodanig door appellante is ervaren, maar stelt tevens vast dat onduidelijk is, waarop de overplaatsing wél is gebaseerd.

4.3 Wat er zij van de stelling van de stichting dat het overleg over het voornemen tot overplaatsing van een totaal andere orde is dan dat genoemd in artikel 3.18 CAO en informeler van aard is, vast staat dat er in de gesprekken op 23 maart 2007 en 2 april 2007 niet met appellante is overlegd over het voornemen tot overplaatsing, zoals voorgeschreven in artikel 10.6 lid 4 CAO. Immers blijkt het antwoord van de bovenschools manager ter zitting op de vraag van zijn gemachtigde, stond het besluit om appellante over te plaatsen toentertijd reeds vast. Het kan de stichting echter niet verweten worden dat er geen belangenafweging heeft plaatsgevonden en schriftelijk in het besluit is vermeld, nu appellante naar zij ter zitting heeft verklaard, in de betreffende gesprekken niet heeft willen ingaan op haar persoonlijke omstandigheden.

4.4 Het besluit tot overplaatsing is genomen omdat in de toenmalige samenstelling van het team van de de samenwerking tussen appellante en het team onvoldoende was. De stichting heeft dit gegeven gebaseerd op de verslaggeving van de directeur van de school, op de individuele interviews van de bovenschools manager met alle teamleden van deschool en blijkt haar verweerschrift en toelichting ter zitting op de rapportage van de Zowel de verslaggeving van de directeur, die ter zitting is afgezwakt naar bevindingen en waarnemingen, als de verslagen van de interviews van de bovenschools manager zijn appellante niet ter kennis gebracht. De rapportage van de is eerst in de procedure, dus tardief, overgelegd en bevat bovendien nauwelijks feitelijk materiaal maar voornamelijk kwalificaties, die door de Commissie wegens gebrek aan feiten niet getoetst kunnen worden. Appellante heeft dus geen kennis kunnen nemen van deze cruciale documenten, waardoor zij ernstig in haar rechten is geschaad.

4.5 Gezien hetgeen hierboven is overwogen, dient het beroep gegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 7 september 2007 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. L.A.S.Boersen, F.A.J.van Moorsel, mr. G.M.J.Prick en mr. A.Schellart, leden, in tegenwoordigheid van G.H.Gerritsen, secretaris.