

07087

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging Christelijk Primair Onderwijs ***, (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van een groep ouders/verzorgers van leerlingen van basisschool *W* te *** (verder te noemen: klagers) jegens het bestuur van *** (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 30 november 2007 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van 11 januari 2008 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De Commissie heeft kennisgenomen van het e-mailbericht van klagers van 4 februari 2008 met daarbij als bijlage de door klager verstuurde uitnodiging voor een gesprek bij brief gedateerd 5 februari 2008 en de brief van klagers van 4 februari 2008 in reactie daarop, waarin zij meedelen de hoorzitting te willen afwachten.

Op 7 februari 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klagers met een groep van 11 personen, waarvan R. en L. als woordvoerder optraden, en namens aangeklaagde: S. , voorzitter van het bestuur, J. , algemeen directeur en statutair gemandateerd bestuurder, L. en K. , medewerkers stafbureau. Hiervan is een verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

1. Aangeklaagde heeft onrespectvol gehandeld jegens klagers en hen als onvolwaardige gesprekspartners behandeld. Aangeklaagde heeft door eenzijdige en onjuiste berichtgeving naar de overige ouders/verzorgers van de leerlingen van *W* klagers in een verkeerd daglicht gesteld bij deze ouders.
2. Na het gesprek van 5 september 2007 is, zonder dat klagers hiervan wisten, informatie, die klagers in dit gesprek vertrouwelijk hadden gegeven, aan het team van *W* doorgespeeld. Daarmee is de verstandhouding tussen het team en klagers verder geschaad in plaats

verbeterd. Voorts zijn in het gesprek gemaakte afspraken door aangeklaagde eenzijdig opgezegd.

3. De gestarte dialoog tussen klagers en aangeklaagde is door aangeklaagde eenzijdig beëindigd. De door het bestuur uitgevoerde inventarisatie (niet anoniem, zoals door klagers was gevraagd) gaat voorbij aan de door klagers ervaren problemen. Dit heeft de communicatie met het team geblokkeerd en daarmee ook de effectieve aanpak van de ervaren problemen.
4. De relatie en communicatie tussen individuele leerkrachten en individuele ouders/verzorgers verloopt door dit alles moeizaam, hetgeen ten koste gaat van het onderwijskundig proces.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

De Commissie stelt vast dat door de wederzijdse (formele) opstelling van partijen over afspraken voorafgaande aan het gesprek, de situatie op dit moment dermate verzand is geraakt dat een gesprek over de, kennelijk door partijen gedeelde, zorg over de situatie op *W* niet van de grond komt. Dit ondanks het feit dat partijen het er over eens zijn dat het belang van de kinderen voorop dient te staan en beiden aangeven met elkaar in gesprek te willen, zoals ook blijkt uit hun respectieve brieven van 4 en 5 februari 2008.

De Commissie is van oordeel dat een (on)gegrondverklaring van de klacht geen soulaas kan bieden in de oplossing van het voorgelegde probleem en zal daarom, zoals ter zitting in overleg met partijen is besproken, volstaan met het advies aan aangeklaagde om een externe bemiddelaar te benoemen, die op geen enkele manier bij deze zaak betrokken is (geweest) en deze bemiddelaar de gespreksonderwerpen te laten inventariseren, de gespreksvoorwaarden te laten vaststellen en de gesprekken vervolgens te laten begeleiden.

III. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bestuur een externe bemiddelaar te benoemen, die op geen enkele manier bij deze zaak betrokken is (geweest) en deze bemiddelaar de gespreksonderwerpen te laten inventariseren, de gespreksvoorwaarden te laten vaststellen en de gesprekken vervolgens te laten begeleiden.

Aldus gegeven op 7 februari 2008 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.E. Kronemeijer en B. Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.