

07085

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging Christelijk Primair Basisonderwijs \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw \*\*\* (verder te noemen: klagers) jegens \*A\* te \*\*\* (verder ook te noemen aangeklaagde).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 21 november 2007 van mr. D. Pool van de Stichting Rechtsbijstand hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van 14 december 2007 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 12 februari 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klager in persoon, vergezeld van mr. D. Pool, en namens aangeklaagde de heer H. , voorzitter van het bestuur, de heer M. , algemeen directeur, de heer K., directeur van \*A\*, mevrouw M. en mevrouw I. , leerkrachten van groep 4, en mevrouw R., voormalig leerkracht van groep 3. Hiervan is een verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

#### Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

De klacht betreft de wijze waarop de school met de ouders heeft gecommuniceerd over de schoolprestaties van hun zoon \*B\* en wel in het bijzonder over zijn werktempo en werkhouding. De schoolrapporten gaven een gunstiger beeld dan de onderwijskundige rapporten. Ook zijn er nauwelijks of geen gespreksverslagen gemaakt. In groep 4 is naar voren gekomen dat \*B\* een grote achterstand in lezen en schrijven had. De school is tekortgeschoten in de communicatie naar de ouders over de vorderingen van \*B\*.

#### II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

Klagers hebben zo'n tien jaar geleden hun dochter \*C\* aangemeld als leerling van \*A\* te \*\*\* na een intakegesprek met de toenmalige interim directeur. De school ging op dat moment juist over naar het Dalton onderwijs. Het christelijk karakter van de school en de door de directeur gegeven informatie over het Dalton onderwijs waren voor klagers reden om voor deze school te kiezen. Later werd ook hun zoon \*B\* leerling van deze school. De overgang naar het Dalton onderwijs is een geleidelijk ontwikkelingsproces over enkele jaren geweest. Vorig jaar heeft de school het officiële certificaat ontvangen.

Klagers hebben hun kinderen in november 2006 van school genomen, omdat zij niet tevreden waren over de wijze waarop \*A\* invulling geeft aan Dalton onderwijs.

Klagers zeggen dat zij op grond van de in het intakegesprek gegeven informatie verwacht hadden dat er veel aandacht voor de individuele leerling zou zijn, dat hun kinderen gestimuleerd zouden worden om op hun sterke kanten uit te blinken en dat er extra aandacht zou zijn voor hun mindere punten. Dit bleek, vooral bij \*B\*, niet zo te gebeuren. In groep 4 bleek \*B\* een achterstand te hebben opgelopen in lezen en schrijven. Klagers vinden dat zij hierover en over de werkhouding en het werktempo van \*B\* door de school onvoldoende zijn geïnformeerd.

Klagers erkennen dat zij wel voldoende geïnformeerd zijn, onder andere tijdens speciale informatie avonden, over de ontwikkeling in de invulling van het Dalton onderwijs die er in de loop der jaren heeft plaatsgevonden. De directie heeft ter zitting verklaard dat de aandacht aanvankelijk meer individueel gericht was, terwijl het onderwijs nu - nog steeds passend binnen de criteria voor het Dalton onderwijs, maar toch - meer groepsgewijze is ingericht .

De Commissie stelt, lezende de stukken en gehoord hetgeen hierover ter zitting is vermeld, vast dat de communicatie over de schoolprestaties van \*B\* mondeling wel voldoende, maar schriftelijk gebrekkig is geweest.

In groep 3 is er kennelijk aanleiding geweest om \*B\* extra ondersteuning te geven bij het lezen. Dit is met klagers, onder andere tijdens 10-minuten-gesprekken, besproken en er zijn afspraken gemaakt over thuis lezen en het gebruik van een zogenaamd heen-en-weer-schriftje. Aan het eind van het jaar vond de leerkracht van groep 3 de ontwikkeling van \*B\* in de laatste maanden van dien aard dat zij de overgang naar groep 4 wel verantwoord achtte, maar zij er toch rekening mee hield dat \*B\* in groep 4

zou moeten doubleren. Ook hierover is in de laatste schoolweek voor de zomervakantie met klaagster gesproken.

Van de extra ondersteuning in groep 3 en 4, de aanleiding daartoe en de afspraken daarover, als ook van de zorgen bij de overgang naar groep 4 is echter geen enkel schriftelijke verslag gemaakt. De Commissie is van oordeel dat dit gebrek in de schriftelijke communicatie, gelet op de voldoende mondelinge communicatie, niet van dien aard is dat de klacht in zijn algemeenheid gegrond verklaard dient te worden.

### III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

### IV. Advies aan het bevoegd gezag

Hoewel de Commissie de klacht ongegrond acht, wil de Commissie, omdat toch wel is vastgesteld dat er naar haar oordeel iets schort aan de schriftelijke communicatie op \*A\*, het bestuur adviseren te bevorderen dat niet alleen ten aanzien van zorgleerlingen, maar ook ten aanzien van die leerlingen, die nog niet als zorgleerling zijn geïndiceerd, maar dat wel dreigen te worden en waarvoor met in verband daarmee al maatregelen zijn genomen (tutor, heen-en-weer-schriftje, pre-teaching) alle handelingen en afspraken op schrift worden vast gelegd en dat daarover duidelijk, liefst schriftelijk, met de ouders wordt gecommuniceerd.

Aldus gegeven op 12 februari 2008 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. P. ten Cate-Visser en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.