

07082

Advies aan

het bestuur van BVCO te *** (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw A. , moeder van *A* , ex-leerlinge van C.B.S. *S* te *** (verder te noemen: klagster).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 7 november 2007 heeft klagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van C.B.S. *S* (verder te noemen: de school) en mevrouw M. , leerkracht van groep 1 aan de school.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 22 november 2007 heeft de heer drs. H. , algemeen directeur van het bevoegd gezag, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief en als bijlagen bij deze brief een schrijven van de directie van de school en een schrijven van mevrouw M. gevoegd.

Partijen waren uitgenodigd voor een hoorzitting op 11 december 2007, doch deze zitting heeft vanwege verhindering van de zijde van het bevoegd gezag op die datum geen doorgang gevonden.

De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 23 januari 2008 te Utrecht. Klagster is zonder bericht van verhindering niet verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de G.. Mevrouw R. , directeur van de school, was namens de school aanwezig. Tevens was aanwezig mevrouw M., voornoemd.

II. Standpunt klagster.

Klagster heeft gesteld dat haar dochter *A* vanaf de eerste dag dat zij de school bezocht werd gepest, geslagen en geschopt door andere kinderen, waardoor zij littekens en verwondingen zou hebben opgelopen, slecht sliep en klagster haar vaak ziek thuis moest houden. Pogingen de directeur en de betreffende leerkracht hierop aan te spreken, liepen op niets uit. Klagster ontving naar haar oordeel geen enkel begrip voor de situatie en heeft zich genoodzaakt gezien haar dochter vanaf dit schooljaar aan te melden op een andere school. Naar het oordeel van klagster heeft de school negatieve informatie over klagster verstrekt aan de nieuwe school, waardoor zij aldaar meteen wantrouwend bekeken werd. Dit rekent zij de school aan. Klagster is van oordeel dat de school de veiligheid van de kinderen, in het bijzonder haar kind, niet waarborgt, slechte contacten onderhoudt en de schuld van de problemen met *A* ten onrechte op haar heeft afgeschoven. Zij wenst te bereiken dat het vertrouwen van *A* in het onderwijs wordt hersteld.

III. Standpunt directie en bevoegd gezag.

Namens de school is aangevoerd dat *A* vanaf de dag dat zij de school bezocht (d.i. 8 januari 2007) veel afwezig was en vaak te laat op school kwam, waardoor het moeilijk voor haar was om een plekje te veroveren binnen de groep. Klaagster is hier herhaaldelijk op aangesproken, doch zij was niet ontvankelijk voor de zorgen die de school rond *A* richting haar uitsprak. Klaagster luisterde niet en met haar viel niet te praten. In de groep is er veel aandacht besteed aan het feit dat andere kinderen haar probeerden te plagen. De school heeft op enig moment melding gedaan van de zorgelijke thuissituatie bij het AMK. Voorts heeft de school haar zorgen rond *A* besproken met haar vader, die in W. woont en die de zorgen van de school deelde. Dat *A* zou zijn geslagen en geschopt door andere kinderen is de school niet bekend. Ook is de school niet gebleken dat *A* littekens had. Na de zomervakantie kwam *A* zonder dat zij was afgemeld niet meer op school. Telefonische navraag leerde de directeur dat *A* op de ***school was ingeschreven.

IV. Overwegingen van de Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klaagster onvoldoende deugdelijk is onderbouwd en gemotiveerd. Klaagster heeft haar stelling dat *A* veelvuldig werd gepest, geschopt en geslagen niet onderbouwd, terwijl de school hiervan niets bekend is. Dat de school de veiligheid van de kinderen niet zou waarborgen, heeft de Commissie dan ook niet kunnen vaststellen. Dat *A* moeite had een plekje te veroveren binnen de groep wordt door de school niet ontkend, doch zij wijt dit aan het feit dat *A* veel afwezig was en veelvuldig te laat op school kwam. De Commissie is van oordeel dat de school er redelijkerwijze alles aan heeft gedaan om te proberen hierin verandering te krijgen door met klaagster in gesprek te gaan en huisbezoeken af te leggen. Klaagster was

echter in het geheel niet voor rede vatbaar en bleef het gedrag dat *A* thuis vertoonde toeschrijven aan de situatie op school. Onder deze omstandigheden kan de school niet worden verweten dat zij slechte contacten onderhoudt en de schuld voor ontstane problemen afschuift, zoals klaagster stelt. Dat de school het beste met *A* voor had en zich zorgen bleef maken, blijkt wel uit het feit dat zij haar zorgen met de vader van *A* deelde en op enig moment contact heeft gelegd met het AMK.

De Commissie is voorts niet gebleken dat de school klaagster in een negatief daglicht heeft geplaatst bij de school waar *A* vanaf het begin van dit schooljaar was aangemeld. De school heeft zoals te doen gebruikelijk bij een overstap van de ene naar de andere school een onderwijskundig rapport aan die andere school uitgebracht en hierin melding gedaan van het feit dat *A* veel afwezig was geweest en regelmatig te laat op school kwam. De Commissie is van oordeel dat dit een volstrekt normale gang van zaken is en geenszins getuigt van kwaadsprekerij over klaagster.

De Commissie is op grond van al het vorenstaande van oordeel dat de klacht van klaagster op alle onderdelen ongegrond dient te worden verklaard.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht tegen de directie evenals tegen mevrouw M. ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 23 januari 2007 door mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, voorzitter, alsmede door Th. Huizer en drs. K.M.P.A.M. Håbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.