

Klachtnummer 07079

Onzorgvuldig handelen algemeen directeur bevoegd gezag

De klacht heeft betrekking op het handelen van de algemeen directeur van het bevoegd gezag, naar aanleiding van een klacht van de klagers over de directeur van de school. Klagers stellen zich op het standpunt dat een gesprek over hun zorgpunten in feite onmogelijk is gemaakt en dat hierdoor een onveilige situatie voor hun zoon maar ook voor henzelf is ontstaan. Daarnaast verwijten klagers de algemeen directeur van het bevoegd gezag dat hij hun klacht openbaar gemaakt heeft, door hierover per mail te communiceren met een andere ouder van de school, die niet bij de klacht betrokken was.

Het eerste onderdeel van de klacht wordt gegrond verklaard en het tweede onderdeel wordt ongegrond verklaard.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging Christelijk Primair Onderwijs ^{***}, verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer H. en mevrouw M. (verder te noemen: klagers) jegens de algemeen directeur van het bevoegd gezag, de heer J., (verder ook te noemen aangeklaagde).

Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 12 oktober 2007 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van 31 oktober 2007 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven. Het bestuur heeft bij brief van 5 november 2007 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De Commissie heeft kennisgenomen van het e-mailbericht van klagers van 15 november 2007 en van de brief van 20 november 2007 en het e-mailbericht van 23 november 2007 van de voorzitter van het bestuur.

Op 29 november 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klagers, in persoon, en aangeklaagde, in persoon en bijgestaan door mr. R., die tevens aanwezig was als vertegenwoordiger van het bestuur. Hiervan is een verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

1. bij het ter sprake brengen van hun zorg over de sociale verhoudingen op De *** werd dit door de locatiedirecteur tot drie keer toe gepareerd met de suggestie hun kind van school te halen. Toen klagers dit punt ter sprake brachten bij de algemeen directeur herhaalde hij deze suggestie. Klagers vinden dat hierdoor een gesprek over hun zorgpunten in feite onmogelijk is gemaakt en dat hierdoor voor hun zoon en voor henzelf als ouders een onveilige situatie is ontstaan.
2. de algemeen directeur heeft de klacht van klagers openbaar gemaakt, door hierover per mail te communiceren met een andere ouder van De ***, die niet bij de klacht betrokken was. Klagers waren ervan uitgegaan dat hun klacht vertrouwelijk behandeld zou worden, zoals ook in de klachtenregeling vermeld staat. Dat dit niet is gebeurd, nemen klagers de heer J. kwalijk. Het gegeven dat de vertrouwelijkheid van een klacht niet gegarandeerd is, vergroot hun gevoel van onveiligheid.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt ten aanzien van de hiervoor omschreven klachten als volgt.

Ad 1.

Uit hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht maakt de Commissie op dat klaagster aangeklaagde op donderdag 14 juni 2007 heeft gebeld om haar probleem te bespreken betreffende de reactie van de directeur van de ***, mevrouw B., op haar uiting van zorg over de situatie op de ***. Aangeklaagde heeft klaagster in dit telefoongesprek kort bevraagd om het probleem helder te krijgen en haar vervolgens terugverwezen naar de directeur om haar te vragen zelf uitleg te geven van haar reactie. Klaagster heeft de volgende dag weer met mevrouw B. gesproken. Klaagster heeft in dit gesprek ook -naar zij zegt, in het kader van hun vriendschappelijke relatie- het functioneren van mevrouw B. als directeur besproken. Zij zegt daarbij wel aangegeven te hebben dat haar mening daarover niet relevant is, omdat dit een zaak van de werkgever is. Mevrouw B. vroeg in dit gesprek weer waarom klagers hun kind niet van school haalden. Toen klagers van andere ouders vernamen dat het gerucht ging dat hun kind van school zou gaan, heeft klaagster nogmaals met mevrouw B. gesproken. Ook in dit gesprek gaf mevrouw B. aan dat zij van mening was dat klagers hun kind van school zouden moeten halen, als ze geen vertrouwen hadden in de directeur/de school. Klaagster

heeft daarop weer met aangeklaagde gebeld. Aangeklaagde had inmiddels met mevrouw B. gesproken en haar visie gehoord. Terwijl klaagster aangeeft het gesprek met aangeklaagde als plezierig ervaren te hebben en met mevrouw B. in de vertrouwelijke sfeer van hun langdurige verbondenheid gesproken te hebben, zegt aangeklaagde het gesprek met klaagster helemaal niet als plezierig ervaren te hebben, dat hij haar integendeel vrij scherp bevraagd heeft en dat ook mevrouw B. het gesprek met klaagster niet als vriendelijk heeft ervaren, maar tegenover hem verklaard heeft dat zij zich door klaagster aangevallen voelde, doordat klaagster de vertrouwenskwestie aan de orde stelde. Aangeklaagde heeft daarom in dit tweede gesprek met klaagster gezegd dat hij de opmerking van mevrouw B. wel begrijpelijk vond en dat hijzelf, als hij geen vertrouwen in de school zou hebben, zijn kind van school zou halen.

De Commissie stelt vast dat de communicatie in dezen gebrekkig is geweest. Kennelijk ervaart klaagster de door haar gevoerde gesprekken anders dan haar gesprekspartners. Klaagster realiseert zich blijkbaar niet dat haar opmerkingen door de ander als bedreigend worden opgevat, hoewel zijzelf opmerkingen van de ander, gemaakt in diezelfde, door haar als vertrouwelijk omschreven sfeer, wel als onveilig ervaart.

De Commissie kan zich anderzijds goed voorstellen dat klagers de, naar aangeklaagde stelt, in algemene zin bedoelde opmerking, dat hijzelf, als hij geen vertrouwen in de school zou hebben, zijn kind van school zou halen, hebben opgevat als een aanmoediging om hun kind van school te halen of anders hun mond te houden.

De Commissie is van oordeel dat aangeklaagde de klacht van klagers zelf, in zijn functie van algemeen directeur, behoorlijk had dienen af te handelen en het niet aanging de afhandeling van de klacht aan de directeur over te laten, omdat de klacht immers het gedrag van de directeur zelf betrof. De Commissie acht de klacht onder 1. in die zin gegrond.

Ad 2.

Klagers maken deel uit van een groep ouders die de problemen op De *** hebben aangekaart bij de algemeen directeur en het bestuur. Op woensdag 5 september 2007 vindt onder professionele begeleiding een eerste gesprek plaats tussen het bovenschools management en de groep ouders, waarbij afspraken worden gemaakt over het vervolgproces, alsmede dat de heer R. zal optreden als contactpersoon van de ouders en dat hij zal communiceren via het e-mailadres ***. Op 10 september 2007 belt klager naar aangeklaagde. Hij zegt te spreken namens de heer R. en vraagt waar de beloofde brief van aangeklaagde blijft. Aangeklaagde stuurt daarop, op 12 september 2007, een e-mail aan de heer R., via voormeld e-mailadres, waarin hij vraagtekens stelt bij de nakoming door de ouders van de op 5 september 2007 gemaakte afspraken over vervolgproces en contactpersoon. Hij stelt daarbij ook de positie van de individuele klacht van klagers over nagenoeg dezelfde onderwerpen, als welke met de groep ouders (waaronder klagers) besproken worden, aan de orde. Aangeklaagde nam, zo heeft hij ter zitting verklaard, aan dat de heer R., als vriend van klagers en contactpersoon van de groep ouders (waaronder klagers) op de hoogte was van de individuele klacht van klagers. Als de heer R. bij e-mail van 17 september 2007 aangeeft "verrast te zijn dat hem op deze wijze vertrouwelijke informatie van en over ouders ter ore komt", biedt aangeklaagde bij e-mail van 19 september 2007 zijn excuses aan "dat hij ten onrechte de premature conclusie heeft getrokken dat R. op de hoogte zou zijn van de klacht van klagers." Aangeklaagde is er niet van op de hoogte dat het e-mailadres van de contactpersoon R. ook voor andere ouders, waaronder klagers, toegankelijk is. De Commissie acht het onder voormeld omstandigheden -vooral dat aangeklaagde er niet van op de hoogte was gesteld dat het emailadres van de contactpersoon R. ook voor anderen toegankelijk was - niet verwijtbaar dat hij in de correspondentie met de contactpersoon in algemene zin gewag

heeft gemaakt van de klacht van klagers. De Commissie heeft daarbij mede in aanmerking genomen dat de heer J. op de verraste reactie van de heer R. hem meteen zijn excuses heeft aangeboden, terwijl daarentegen klagers van hun kant geen excuses hebben gemaakt voor het feit dat zij, zonder aangeklaagde daarvan op de hoogte te stellen, toegang hadden tot het e-mailadres van de contactpersoon. De Commissie acht de klacht onder 2. derhalve ongegrond.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder 1. in zoverre gegrond dat aangeklaagde, als algemeen directeur, de klacht van klagers over het gedrag van de directeur persoonlijk behoorlijk had dienen af te handelen en verklaart de klacht onder 2. ongegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 29 november 2007 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.E. Kronemeijer en B. Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.