

**Klachtnummer 07077**

**Wijze van omgang met gezondheidsproblemen leerling; pesten; niet nakomen afspraken**  
De klacht valt uiteen in drie onderdelen. Ten eerste heeft de klacht betrekking op de wijze waarop de school c.q. een aantal leerkrachten omgaat met de gezondheidsproblemen van de zoon van klagers. Het tweede onderdeel heeft betrekking op het niet aanpakken van pestgedrag ten aanzien van de zoon van klagers in de klas en op het schoolplein door medeleerlingen, maar ook door leerkrachten. Tenslotte heeft de klacht betrekking op het niet nakomen van gemaakte afspraken. De klacht wordt gegrond verklaard.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Basisonderwijs te \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer A. en mevrouw C. (verder te noemen: klagers) jegens De \*\*\* te \*\*\* (verder ook te noemen aangeklaagde).

#### **Verloop van de klachtenprocedure**

Klagers hebben bij brief van 18 oktober 2007, later aangevuld bij brief van 16 december 2007, hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van 19 december 2007 van hun gemachtigde mr. C. aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 10 januari 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klagers in persoon en bij gestaan door mevrouw I. van de Stichting Onderwijsklachten, en als vertegenwoordiger van het bestuur, de heer B., secretaris van het bestuur, en de heer W., algemeen directeur, en namens De \*\*\* de heer P., directeur a.i. Hiervan is een verslag gemaakt, dat als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

#### **Standpunt klagers**

Uit hetgeen door klagers in hun brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De klacht richt zich tegen

- de wijze waarop de school, De \*\*\*, c.q. een aantal leerkrachten omgaat met de gezondheidsproblemen van de zoon van klagers, \*A\*, die last heeft van astma en diverse allergieën( o.a. voor pinda's, kippenei-eiwit en huisdieren, berkenpollen en graspollen); voor pinda's en kippenei-eiwit is hij zelfs anafylactisch (een levensbedreigende vorm van

allergische reactie). Bij klagers bestaat het gevoel dat de school, althans een aantal leerkrachten de ziekte van \*A\* niet serieus neemt;

- het niet aanpakken van het pestgedrag ten opzichte van \*A\* in de klas en op het schoolplein door medeleerlingen, maar ook door leerkrachten (G. en J.). Het pestprotocol wordt niet nageleefd;
- het telkens niet nakomen van gemaakte afspraken betreffende allergieën en leerprestaties door de school, althans een aantal leerkrachten.

## Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

### Ten aanzien van de feiten

De zoon van klagers heeft vanaf zijn geboorte astma en diverse allergieën. Hij is allergisch voor pinda's, kippenei-eiwit, huisdieren, paarden, berkenpollen en graspollen. Voor pinda's en kippenei-eiwit is hij anafylactisch, een levensbedreigende vorm van allergische reactie.

Met de school zijn afspraken gemaakt over hoe om te gaan met deze zorgelijke gezondheidssituatie. Tot en met groep 3 is dit, mede door de oplettendheid van klagers, goed gegaan.

In groep 2 is \*A\* op aandringen van klagers getest. Hieruit is naar voren gekomen dat \*A\* hoogbegaafd is. Klagers hebben informatie ingewonnen en begeleiding gekregen van een specialist op dit gebied, de heer K.. De school heeft niet veel gebruik gemaakt van de adviezen van de heer K.. Ook van de afspraak dat \*A\* voortaan verrijksstof zou worden aangeboden is niet veel terechtgekomen.

In groep 4 bij meester G. zijn er problemen ontstaan. Enerzijds doordat, zoals klagers het uitdrukken, door de vele gesprekken en discussies op initiatief van klagers een wig is geslagen tussen de leerkrachten en klagers, waardoor de onderlinge communicatie ernstig verstoord is geraakt. Anderzijds door de houding van meester G. tegenover \*A\*. Meester G. bagatelliseert de gezondheidsproblemen van \*A\* (\*A\* is na een natuurexcursie met de klas thuisgekomen met een dode eend in een plastic tas en een andere keer stond er een vogelnestje op het tafeltje van \*A\*) en geeft voeding aan het pestgedrag van medeleerlingen door \*A\* ten overstaan van de klas belachelijk te maken (zoals blijkt uit een toevallige opname met de mp3-speler van \*A\*). Het bestuur heeft naar aanleiding van het incident met het vogelnestje en de opname van de mp3-speler rechtspositionele maatregelen ten aanzien van de heer W. overwogen, maar deze is met ziekteverlof gegaan in verband met burn-out problemen.

De interim directeur, de heer P., heeft vanaf het moment dat hij op De \*\*\* is gekomen getracht de zaak aan te pakken, maar stuitte op een historisch gegroeide onwillige houding van het team en een groot gebrek aan wederzijds vertrouwen van team en klagers.

In juli 2007 zijn in een overleg tussen klagers, de heer P., de leerkracht van groep 5 en de IB-er juffrouw A. 11 afspraken gemaakt. Toen er in september 2007 toch weer problemen waren, heeft de school een mediator, mevrouw V., opdracht gegeven een oplossing voor het probleem te zoeken. Mevrouw V. heeft haar onderzoek in december 2007 afgesloten zonder een, aan de ouders kenbaar gemaakt, eindrapport op te stellen of richtlijnen voor de toekomst mee te geven.

\*A\* zit op dit moment in groep 5. Hij wordt volgens klagers nog steeds gepest. De school heeft inmiddels een pestprotocol opgesteld, maar daaraan wordt, in ieder geval ten aanzien van \*A\*, nog geen duidelijke uitvoering gegeven. De kwestie, met name betreffende het ziekteverlof van meester G. en de daarin vermoede rol van \*A\* en zijn ouders, is inmiddels ook buiten de school in de dorpsgemeenschap tot onderwerp van gesprek geworden.

#### Ten aanzien van de klacht

Aangeklaagde heeft in de stukken en ter zitting erkend dat de klachten van klagers gegrond zijn en dat er met name in het schooljaar 2006/2007 voor \*A\* geen optimaal veilige leeromgeving heeft bestaan, doordat de groepsleerkracht in volstrekt onvoldoende mate aandacht heeft besteed aan zijn gezondheidssituatie, zijn leerprestaties en het pestgedrag van medeleerlingen – integendeel gaf de leerkracht hieraan juist voeding. Aangeklaagde heeft verklaard zich ervan bewust te zijn dat het vertrouwen van klagers in de school is geslonken, doordat herhaaldelijk tegen hun uitdrukkelijke instructies in werd gehandeld.

De Commissie acht de vorenomschreven klacht derhalve gegrond.

De Commissie constateert dat de heer P. sinds zijn aantreden aan De \*\*\* hard werkt aan een oplossing van de problemen. De Commissie begrijpt dat de heer P. daarbij te maken heeft met een over een lange periode gegroeide situatie, die niet in één keer geoptimaliseerd kan worden. De Commissie hoopt dat de heer P. de gelegenheid zal krijgen het werk af te ronden en dat het onderling vertrouwen zal kunnen worden hersteld. De Commissie sluit hierbij aan bij de suggestie, zoals die ter zitting is gedaan, om regelmatig evaluatiegesprekken te houden, die in de aanvang wat korter op elkaar plaatsvinden, waarbij het in november 2007 vastgestelde en ondertekende gezondheidsprotocol uitgangspunt is en waarbij de bespreking van ervaringen uitsluitend tijdens deze gesprekken (dus niet daarbuiten) zal plaatsvinden. Desgewenst zal mevrouw V. (als mediator) bij deze besprekingen betrokken kunnen worden. Uit de weergave door partijen van de rol die mevrouw V. tot nu toe heeft gespeeld begrijpt de Commissie dat er geen sprake is geweest van mediation (waar partijen zelf in gesprekken naar een oplossing zoeken, terwijl de rol van de mediator uitsluitend die van gespreksleider is) en dat zelfs niet gesproken kan worden van een rol als begeleider van het proces, nu de school zich daaruit volledig heeft teruggetrokken en de opdracht bij mevrouw V. heeft neergelegd.

#### **Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

#### **Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie adviseert het bestuur de hulp in te roepen van externe deskundigen van bijvoorbeeld de GGD, die op de school toegespitste hulpprogramma's kan bieden om de pestproblemen op een school aan te pakken.

Aldus gegeven op 10 januari 2008 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter

en mr. F.J. Agema en drs. G. Moes- ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van  
mr. M. Mulder-Das, secretaris.