

Klachtnummer 07076

Niet bevorderen leerling

De klacht heeft betrekking op het niet bevorderen van een leerling. De school heeft hierbij, aldus klaagster, niet afdoende rekening gehouden met het feit dat er sprake was van bijzondere omstandigheden. Daarnaast is er volgens klaagster geen communicatie naar de ouders geweest over de te verwachten leerproblemen, het schoolrapport was te positief gesteld. De klacht wordt ongegrond verklaard.

Advies aan:

Het bestuur van de *** Onderwijsgroep te *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw M., wonende te ***, moeder van *A* (hierna te noemen: klaagster).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 28 augustus 2007, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het *** College te *** (hierna te noemen: de school).

Bij brief van 10 oktober 2007 heeft drs W., rector, op de klacht gereageerd.

Bij email van 16 oktober 2007 heeft klaagster haar reactie gegeven op het verweer van de school.

Zowel klaagster als de heer W. hebben telefonisch te kennen gegeven dat zij instemmen de afhandeling van de klacht op basis van de stukken.

Op 16 oktober 2007 heeft de Commissie een zitting gehouden te Utrecht, buiten de aanwezigheid van partijen.

Standpunt van klaagster

Uit de stukken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

Klaagster is het niet eens met het feit dat de school haar dochter *A* heeft laten doubleren in klas 5 van het Gymnasium. De school heeft volgens haar niet afdoende rekening gehouden met het feit dat er sprake was van bijzondere omstandigheden. Er is volgens klaagster geen communicatie naar ouders geweest over de te verwachten leerproblemen, het schoolrapport was te positief gesteld waardoor ouders op een dwaalspoor werden gebracht. Tevens was er sprake van privé omstandigheden waardoor *A* niet op haar eigen niveau heeft kunnen presteren.

Standpunt van bevoegd gezag en school

De school geeft aan dat er steeds adequaat gecommuniceerd is met klaagster. Klaagster heeft 4 rapporten ontvangen. Zij is steeds in de gelegenheid gesteld om op ouderavonden met de docenten en/of mentoren te spreken.

Op grond van de rapporten 1 en 2 was *A* niet bevorderbaar. Rapport 3 liet wel een voldoende resultaat zien, maar aangezien de voorgaande rapporten meewegen in het eindresultaat, was het gemiddelde van *A* nog steeds onvoldoende. De resultaten van rapport 4 onderstrepen dat er onvoldoende basis is om een redelijke kans te maken op een succesvol eindexamen.

Het feit dat er een aanmoedigende opmerking in het derde rapport is geschreven is heeft volgens de school niets te maken met een te positief gesteld rapport, maar juist met het feit, dat als *A* alles op alles zou zetten zij misschien de examenklas zou gaan halen. Deze aanmoediging zou niet nodig geweest zijn in geval van voldoende resultaten.

Wat betreft de bijzondere omstandigheden stelt de school dat dit op geen enkele wijze aan de school is gemeld. De vele ziekmeldingen zijn met *A* besproken, zij heeft daarbij echter niet aangegeven dat er sprake was van bijzondere omstandigheden. De ziekmeldingen waren altijd met een absentenbriefje verantwoord. De school vindt het vanzelfsprekend dat de ouders het aan de school melden als iets aan de hand is wat de schoolresultaten van een leerling kan beïnvloeden.

De bespreking in de rapportvergadering heeft zich derhalve op grond van de informatie die bij de school bekend was slechts gericht op de resultaten van *A*.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Commissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Commissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie stelt voorop dat het nemen van bevorderingsbeslissingen een eigen bevoegdheid is van scholen, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming van grenzen van redelijkheid. Omdat sprake is van een zogenoemde discretionaire bevoegdheid, neemt de Commissie bij de beoordeling van concrete bevorderingsbeslissingen de nodige terughoudendheid in acht.

Dit betekent dat de Commissie uitsluitend negatief zal oordelen over een concrete bevorderingsbeslissing, indien deze naar haar oordeel apert onredelijk is.

Ten aanzien van de communicatie:

Klaagster heeft gedurende het schooljaar 4 rapporten ontvangen en is naar aanleiding daarvan steeds in de gelegenheid gesteld om op ouderavonden met de docenten en/of mentoren te spreken.

Klaagster is niet verschenen op gemaakte afspraken met docenten en/of mentoren. Zij heeft daarvoor in haar verweer redenen aangegeven. De Commissie merkt hierover op dat ondanks het feit dat de gemaakte afspraken geen doorgang hebben gevonden, klaagster niets in de weg heeft gestaan om een afspraak te maken op een ander tijdstip dan op een speciale gespreksavond.

Daarentegen heeft de school c.q. mentor nimmer zelfstandig contact met klaagster opgenomen. Zij geeft daarvoor als verweer dat de communicatie van de mentor naar de ouders voornamelijk bedoeld is voor de onderbouw leerlingen en dat dit ook in de schoolgids (blz. 24) als zodanig staat opgenomen.

De Commissie stelt vast dat de rector in zijn brief van 3 september jl. heeft aangegeven dat de verantwoordelijkheid van de mentor en daarmee samenhangend de communicatie naar ouders voor de school een belangrijk punt van aandacht is en dat de rol van de mentor in de hogere leerjaren binnen de mentorenteams, ouderraad en de leerlingenraad besproken zal worden. In aanmerking nemende deze constatering ziet de Commissie geen aanleiding hieraan verder consequenties te verbinden.

Ten aanzien van de informatieverstrekking:

Het feit dat er een bemoediging op het derde rapport stond vermeld, betekent voor de Commissie nog niet dat een leerling uit de "gevarenzone" is. Op grond van deze woorden maakt de Commissie juist op dat er in het laatste trimester enorm hard gewerkt dient te worden.

Als een leerling dan juist in dit trimester vaak absent is, kan de Commissie klaagster slecht volgen in haar gedachtegang dat het feit dat *A* niet zou overgaan naar de examenklas als een verrassing kwam.

Ten aanzien van de buitengewone omstandigheden:

In aanmerking nemende het eindrapport van *A* kan worden vastgesteld dat zij niet aan de overgangsnormen voldoet. De school is echter bevoegd om in het geval van buitengewone omstandigheden van deze overgangsnormen af te wijken en een andere beslissing te nemen. Daar staat volgens de Commissie tegenover dat er in dit soort gevallen bij de ouders, in casu klaagster, een zware bewijslast ligt om aan te geven wat de aard van deze bijzondere omstandigheden is. Dit betekent dat klaagster de school tijdig en regelmatig had moeten informeren, door middel van gesprekken, brieven en/of doktersverklaringen. Een enkele ziekmelding is daarvoor niet toereikend.

De Commissie heeft nergens uit kunnen opmaken dat aan de school kenbaar was gemaakt dat *A* door persoonlijke omstandigheden niet goed kon functioneren.

Dit alles overziend brengt de Commissie tot het oordeel dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- verklaart de klacht ongegrond.

Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school het ingezette traject, rondom de herziening van de communicatie met ouders in de bovenbouw, op korte termijn gevolg geven en de procedures hieromtrent vast te stellen.

Aldus gegeven op 16 oktober 2007 door mr H.C. Naves, voorzitter
alsmede mr W. van Blitterswijk-Dansberg en K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid
van mr A.C. Melis-Gröllers als secretaris.