

Klachtennummer 07071

Beperkt aantal uren school van een niet leerplichtige leerling

Klagers stellen dat hun zoon ten onrechte maar twee dagen per week tweeënhalf uur per keer naar school mag. Hij heeft net als alle andere kinderen het recht om alle dagen van de week naar school te gaan vinden klagers. De problemen die de school met hun zoon ondervindt vallen wel mee aldus klagers. Daarnaast stellen klagers dat de manier waarop de school met hen als ouders omgaat als asociaal te bestempelen valt. De klacht wordt op alle onderdelen ongegrond verklaard.

Advies aan

Het bestuur van de Stichting *** te *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw F. wonende te *** (hierna te noemen: klagers).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 20 september 2007, ontvangen op 24 september 2007, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Oecumenische basisschool *** te *** (hierna te noemen: de school). De klacht richt zich in het bijzonder tegen mevrouw B., groepsleerkracht en de heer E., directeur van de school.

Bij brief van 26 oktober 2007 heeft de heer E., voornoemd, namens de school op de klachtbrief gereageerd.

Bij brief van 1 december 2007 heeft de heer J., algemeen directeur, namens het bevoegd gezag een reactie op het gestelde in de klacht gegeven.

Op 11 december 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagster in persoon is verschenen. Namens de school en het bevoegd gezag zijn de heer E. en mevrouw B., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

Klagers hebben grote problemen met het feit dat hun zoon *A* slechts twee dagen per week en tweeënhalf uur per keer naar school mag. Klagers stellen dat *A* net als andere kinderen het recht heeft om alle dagen van de week naar school te gaan. Zij vinden dat de problemen van *A* wel meevallen. Klagers stellen verder dat zij de manier waarop de school met hen als ouders omgaat als asociaal te bestempelen is.

Standpunt van bevoegd gezag en school

De school stelt dat *A* in veel opzichten achterstanden heeft en dat de school voor *A* geen veilig schoolklimaat kan bieden. Ter zitting heeft de school aangegeven, dat *A* gevaarlijke situaties veroorzaakt. Zo zou *A* onder meer het plein zijn afgelopen en bijna onder een auto zijn beland. Verder zou hij met materiaal en schaar een gevaarlijke situatie hebben gecreëerd. Het gedrag van *A* is impulsief, onvoorspelbaar en ongecontroleerd maar niet agressief, aldus de school. Met de ouders spreekt de school in eerste instantie af dat *A* op dins- en vrijdag van 8.30 tot 11.00 uur naar school komt.

Naar aanleiding van de klacht stelt de school dat de schoolleiding met de ouders van *A* diverse gesprekken heeft gevoerd. Bij deze gesprekken was het uitgangspunt dat *A* op dit moment niet leerplichtig is.

De school voert verder aan dat het onderwijs aan *A* veel van de professionaliteit van de leerkracht en de andere leerlingen in de groep vraagt. Het aangepaste onderwijsprogramma is mogelijk aangezien *A* nog niet leerplichtig is, aldus de school. Verder heeft de school aangegeven, dat onderzoek noodzakelijk is om na te gaan welke onderwijs- en zorgvraag *A* stelt. Hierna kan vastgesteld worden of deze onderwijsvraag door een school voor regulier onderwijs verzorgd kan worden. De school en ouders zijn momenteel in afwachting van de uitslag van het onderzoek door het VTO-team.

Ter zitting heeft de school aangegeven dat *A* de afgelopen periode enige ontwikkeling heeft doorgemaakt en dat *A* met ingang van 1 november jongstleden drie ochtenden per week van 8.30 uur tot 12.00 uur naar school mag komen. Er is dan een dubbele bezetting van leerkrachten in de groep.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. de (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De leerplicht geldt voor kinderen van vijf tot achttien jaar. De Commissie stelt vast dat *A* pas, wanneer *A* vijf jaar oud wordt, leerplichtig wordt.

Gelet op het feit dat *A* thans vier jaar is kan de leerplicht op grond van de Leerplichtwet niet worden afgedwongen.

De Commissie overweegt voorts dat het bepalen van het aantal lessen voor niet-leerplichtige leerlingen een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming van grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie hierover alleen negatief zal oordelen, indien dit naar het oordeel van de Commissie kennelijk onredelijk is.

Dit betekent dat de school zelf een keuze mag maken met betrekking tot het aantal uren dat *A* op school aanwezig kan zijn. De school heeft dus de vrijheid om *A* een lesprogramma van circa drie ochtenden aan te bieden, aangezien *A* nog geen vijf jaar oud is. De Commissie acht het niet onredelijk dat de school hierin verantwoordelijkheid heeft genomen en vanuit haar zorgen voor een veilig schoolklimaat heeft besloten *A* in eerste instantie twee ochtenden op school te laten zijn, wanneer er extra bezetting van leerkrachten mogelijk was. Ter zitting is gebleken dat voor de school vanaf het begin dat *A* in groep kwam al duidelijk was dat sprake was van een problematische situatie. In dit licht bezien acht de Commissie het niet onredelijk dat de school het aantal lessen voor *A* heeft verminderd. Dit betekent dat de keuze van de school de terughoudende toets van de Commissie kan doorstaan.

Ten slotte is de Commissie van oordeel dat de school niet onvoldoende met klagers heeft gecommuniceerd. Gebleken is dat er vanaf het begin diverse gesprekken tussen klagers en de school hebben plaatsgevonden.

Gebleken is dat er verschil van inzicht bestaat over de manier waarop de school en de ouders tegen het gedrag van *A* aankijken. In dit licht bezien kan de Commissie zich voorstellen dat klagers het beperkte aantal lessen voor *A* moeilijk kunnen accepteren. Dit maakt echter niet dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld.

Gelet op het voorgaande is de Commissie dan ook van oordeel dat de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 11 december 2007 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. K.M.P.A.M. Håbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.