

Klachtennummer 07069

Melding AMK op grond onderwijskundig rapport onduidelijk; melding AMK ten onrechte gedaan; onjuiste voorlichting door de school; onheuse bejegening leerling

De klacht bestaat uit vier onderdelen: klagers stellen als eerste dat het niet inzichtelijk is op welke wijze de school omgaat met leerlingen over wie zorg bestaat, anders dan inzake de schoolvorderingen. Het is op grond van het onderwijskundig rapport niet duidelijk waarom de school melding heeft gedaan bij het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK). Ten tweede stellen klagers dat de melding bij het AMK ten onrechte is gedaan. Als derde betogen klagers dat zij door de school onjuist zijn voorgelicht, omdat het AMK door de groepsleerkracht was aangeduid als een instantie die hulp kan bieden. Tenslotte stellen klagers dat de groepsleerkracht hun dochter onheus heeft bejegend door haar te vragen of ze niet liever ergens anders wilde wonen. Alle onderdelen van de klacht worden ongegrond verklaard.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging voor Protestants-Christelijk Primair Onderwijs *** te *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw B. wonende te *** (hierna te noemen: klagers).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 17 september 2007, ontvangen op 18 september 2007, heeft mevrouw mr. M. namens klagers (ouders van de minderjarige *A* en *B*) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants-Christelijke Basisschool *** te *** (hierna te noemen: de school). De klacht richt zich in het bijzonder tegen mevrouw N., groepsleerkracht, mevrouw H., intern begeleidster en de heer A. directeur van de school.

Bij brief van 31 oktober 2007 heeft de heer A., voornoemd, namens de school op de klachtbrief gereageerd.

Bij brief van 1 november 2007 heeft de heer E., algemeen directeur, namens het bevoegd gezag een reactie op het gestelde in de klacht gegeven.

Op 22 november 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klager in persoon is verschenen. Namens de school zijn de heer A., mevrouw N. en mevrouw H., voornoemd, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer E., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Namens klagers wordt allereerst gesteld dat het niet inzichtelijk is op welke wijze de school omgaat met leerlingen over wie zorg bestaat, anders dan inzake de schoolvorderingen. De ouders hebben bij de school het onderwijskundig dossier van hun dochter *A* opgevraagd. Het is onduidelijk of dit hetzelfde is als het leerlingendossier. Op grond hiervan is niet duidelijk waarom de school op een zeker moment heeft besloten over te gaan tot een melding bij het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) met betrekking tot *A*.
2. Ten tweede wordt aangevoerd dat de melding bij het AMK ten onrechte is gedaan. In dit verband stellen klagers dat het medicijngebruik van *A*, dat volgens klagers als aanleiding voor de AMK melding wordt beschouwd, door de kinderarts was voorgeschreven.
3. Namens klagers wordt ten derde betoogd dat klagers onjuist zijn voorgelicht door de school, omdat het AMK door de groepsleerkracht was aangeduid als een instantie die hulp kan bieden. De naam "AMK" was niet genoemd.
4. Ten vierde stellen klagers zich op het standpunt dat de groepsleerkracht *A* onheus heeft bejegend door aan haar te vragen of zij niet liever ergens anders wilde wonen.

Standpunt van bevoegd gezag en school

1. De school heeft gesteld dat zij over een goede zorglijn voor haar leerlingen beschikt. De school erkent dat uit het (onderwijskundig) dossier niet blijkt hoe tot een melding bij het AMK is gekomen. Zaken die de gezinssituatie aangaan worden als persoonlijke aantekeningen genoteerd en komen niet in het dossier. Zo ook bij *A*. Om de discretie rondom de melding bij het AMK te bewaken is alleen met de direct betrokkenen hierover gesproken.
2. Het medicijngebruik van *A* vormde niet de aanleiding voor de AMK melding, aldus de school. De school heeft aangegeven, dat zij al lange tijd op de hoogte was van de problematische thuissituatie van *A*. Het feit dat de hulpvraag van de ouders, met name van de vader ten tijde hier van belang, zeer dringend was, heeft de school uiteindelijk doen besluiten een AMK melding te doen. De school heeft aangegeven hierin zorgvuldig te hebben gehandeld.
3. De school heeft gesteld dat door de leerkracht aan de ouders is gemeld dat er een hulpvraag was ingediend, zonder hierbij de naam van het AMK te noemen. De school was van mening dat de naam AMK te zeer beladen was. Het AMK is ingeschakeld om gepaste hulpverlening voor het gezin te centraliseren en activeren.
4. Er is veel met *A* gesproken over de thuissituatie, maar de vraag of *A* liever ergens anders wilde wonen is niet door de leerkracht gesteld.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht overweegt de Commissie op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd het volgende.

Allereerst merkt de Commissie op dat het onderwijskundig rapport/dossier niet hetzelfde is als het leerlingendossier.

Ter zitting is namens de school aangegeven, dat privacy-gevoelige aantekeningen zoals de persoonlijke opvattingen van leerkrachten “achter slot en grendel” worden bewaard. Voorts is namens de school verklaard dat er een uitgebreid dossier van *A* is aangelegd met verslagen van gesprekken en uitlatingen van zorg over *A* en haar thuissituatie. Ook het moment van de AMK melding staat hierin beschreven. Dit alles overziende, is de Commissie van oordeel dat niet voldoende is aangetoond dat de school niet inzichtelijk c.q. op orde heeft op welke wijze zij omgaat met leerlingen over wie zorg bestaat. Daarbij merkt de Commissie op dat de vraag of al dan niet sprake is van een goed gedocumenteerd dossier in het kader van een AMK melding niet relevant is, omdat iedereen die zich zorgen maakt over een kind een AMK melding kan doen. Een goed gedocumenteerd dossier is hiervoor geen vereiste.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op de AMK melding, overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt voorop dat een melding door de school bij het AMK een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen over de wijze van melding, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

De school heeft de vrijheid om bij een vermoeden van een onveilige c.q. bedreigende thuissituatie een melding te doen bij het AMK. De Commissie acht het niet onredelijk dat de school hierin haar verantwoordelijkheid als professional heeft genomen en uit voorzorg een melding heeft gedaan. Ter zitting is gebleken dat voor de school vanaf het moment dat *A* in groep twee zat duidelijk was dat sprake was van een problematische gezinssituatie. In dit licht bezien acht de Commissie het niet onredelijk dat namens de school een AMK melding ten behoeve van *A* is gedaan. Dit betekent dat de AMK melding de terughoudende toets van de Commissie kan doorstaan.

In dit verband merkt de Commissie voorts op dat uit de brief van het AMK d.d. 21 februari 2007 bovendien blijkt dat het AMK de door de school geschetste problematiek en daarmee de AMK melding onderschrijft en meedeelt dat, indien de hulpverlening niet tot resultaten zal leiden, het dossier aan de Raad voor de Kinderbescherming zal worden overgedragen. De Commissie is derhalve van oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond verklaard moet worden.

Ten aanzien van het derde onderdeel van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Niet is gebleken dat de ouders onjuist zijn voorgelicht door de school omtrent de AMK melding. Partijen zijn het erover eens dat de groepsleerkracht mevrouw N. aan de ouders heeft verteld dat zij een melding had gedaan bij *een instantie die hulp kan bieden*. De Commissie is van oordeel dat het AMK een dergelijke instantie betreft en dat de school hiermee voldoende informatie heeft gegeven aan de ouders. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Ten aanzien van het vierde onderdeel van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Ter zitting heeft de groepsleerkracht mevrouw N. met klem betwist dat zij aan *A* zou hebben gevraagd of zij niet liever ergens anders (dan thuis) wilde wonen. Mevrouw N. heeft verder nog verklaard dat zij in deze context wel eens met *A* heeft gesproken over het feit dat haar broer *B* regelmatig naar een logeershuis gaat om het gezin te ontlasten.

De Commissie stelt vast dat klagers niet zelf van mevrouw N. hebben vernomen dat zij de door hen gepretendeerde vraag heeft gesteld aan *A*. De verklaring van klagers betreft dan ook een verklaring "van horen zeggen" (de-audit). Nu niet is aangetoond dat mevrouw N. de beweerdelijke vraag aan *A* heeft gesteld en zij deze stelling gemotiveerd heeft betwist, is de Commissie van oordeel dat het standpunt van klagers niet, dan wel onvoldoende is komen vast te staan. Dit onderdeel van de klacht dient daarom ongegrond verklaard te worden.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

- De Commissie verklaart de klachten ongegrond.

Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 22 november 2007 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede T. Huizer en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.