

Klachtnummer **07064**

Advies aan  
Stichting \*\*\* (bevoegd gezag)  
Inzake  
De klacht van de heer J. \*\*\*, klager,

### **I Verloop van de klachtenprocedure.**

Bij brief van onder meer 8 september 2007 heeft klager zich tot de Landelijke Klachtencommissie gewend met het verzoek de klacht betreffende de kwaliteit en kwantiteit van het \*C\* College te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directeur van het \*C\* College te reageren op het gestelde in de klachtbrieven.

Bij schrijven van 25 oktober 2007 heeft drs. R. , voorzitter van het bestuur, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief en medegedeeld dat hij met klager het gesprek wil aangaan.

Bij schrijven van 3 december 2007 heeft de Commissie klager verzocht aan te geven of hij - gezien het gesprek dat met het bevoegd gezag heeft plaatsgevonden - een behandeling van de klacht wenst.

Bij schrijven van 6 december 2007 heeft klager laten weten dat hij een beslissing inzake zijn klacht wenst.

Op 14 januari 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager is in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen drs.R., voornoemd. Tevens zijn de heer S., en de heer C., afdelingsleider van de bovenbouw verschenen.

### **II Standpunt klager.**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel-)klachten af.

I Het \*C\* College heeft - mede als gevolg van de ommezwaai naar het nieuwe leren - onvoldoende kwaliteit en kwantiteit geleverd in het schooljaar 2006/2007. Er is geen begeleiding van bevoegde docenten tijdens de zelfstudie uren voorhanden geweest. De onderwijstijd lag onder de grens waar de leerlingen recht op hebben

II Klager is onvoldoende geïnformeerd. De communicatie is onvoldoende geweest.

### **III Standpunt bevoegd gezag en directeur.**

Door het bevoegd gezag is het volgende naar voren gebracht. Het \*C\* College bevindt zich in de laatste fase van de ontwikkeling van de HAVO en VWO afdelingen. Bij het opzetten van deze afdelingen is gekozen voor een ambitieus onderwijsconcept gebaseerd op inzichten rond het "nieuwe leren". De

gelijktijdige ontwikkeling van nieuwe afdelingen, de introductie van een nieuw onderwijsconcept en de totstandkoming van een nieuw gebouw, dat gebaseerd is op het nieuwe onderwijsconcept, heeft in de afgelopen jaren geleid tot een aantal problemen. Deze problemen worden opgelost met de inzet van extra mensen en middelen. De genomen maatregelen richten zich met name op de kwaliteitsverbetering van docenten en leidinggevendenden door onder andere trainingen en coaching op het gebied van didactische vaardigheden en deskundigheid op het gebied van de Tweede fase. Verbetering van de begeleiding van de leerlingen. In eerste instantie gebeurde door didactische onervarenheid er tijdens de zelfstudie uren weinig anders dan huiswerk maken onder toezicht. Door scholing van de docenten en door aanpassing van het rooster wordt nu daadwerkelijke begeleiding gegeven door de docenten. Tot slot heeft er een verdere stroomlijning van de organisatie plaatsgevonden. In de bijlage bij de reactie van het bevoegd gezag is een lijst met aanpassingen in de organisatie van her \*C\* College toegevoegd.

Binnen het onderwijsconcept is begeleide zelfstudie een belangrijk onderdeel. Voor het realiseren van de verplichte onderwijstijd is niet alleen de klassikale les van belang maar ook de zelfstudie-uren. In het cursusjaar 2005/2006 is de onderwijsverplichting van 1000 uren niet gehaald. In het cursusjaar 2006/2007 is aanvankelijk gewerkt met een lesrooster waarbij te weinig personeelsinformatie werd ingezet, hetgeen ertoe leidde dat met name de begeleiding bij zelfstudie tekort schoot. In november 2006 is dit gerepareerd. Vanaf die tijd wordt aan leerlingen 33 lessen (50 min) per week begeleide onderwijstijd gegeven. Dit komt neer op 27,5 klokuren per week. Op jaarbasis leidt tot een totaal aantal dat ruim boven het vereiste minimum ligt. Ongeveer een derde deel van de begeleide onderwijstijd bestaat uit zelfstudie. Bij de zelfstudie is inmiddels de begeleiding door vakdocenten en door de studiehuisbegeleidster gegarandeerd.

Met betrekking tot de klacht dat klager onvoldoende is geïnformeerd heeft de school aangegeven dat er frequent en intensief contact met de ouders wordt onderhouden. Er is binnen de school ook een klankbordgroep aanwezig, waarin ouders kunnen participieren.

#### **IV Overwegingen Commissie.**

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a) de (on)gegrondheid van de klacht
- b) het nemen van maatregelen
- c) overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de (deel)klachten overweegt de Commissie als volgt.

Gelet op het bepaalde in artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling, waarin is neergelegd dat de klacht binnen een jaar dient te worden ingediend, zal de Commissie bij de beoordeling van de klacht zich beperken tot het schooljaar 2006/2007 en niet het schooljaar 2005/2006, waarin klager ook reeds de lesuitval en de onderwijskwaliteit heeft aangekaart, beoordelen.

De Commissie constateert allereerst dat het \*C\* College heeft gekozen voor het gelijktijdig ontwikkelen van de HAVO / VWO afdelingen en het inzetten van het onderwijsconcept dat is gebaseerd op inzichten rond het "nieuwe leren". In de Tweede Fase is het concept te kwalificeren als onderwijs gericht op zelfverantwoordelijk leren. Vastgesteld moet worden dat deze ontwikkelingen met problemen gepaard is gegaan. De school heeft in zijn reactie en op de hoorzitting ook erkend dat er veel problemen zijn geweest. Maar tevens is van de zijde van het bevoegd gezag aangegeven dat de school in de afgelopen perioden druk doende is geweest om kwaliteitsverbeteringen te realiseren. Zo volgen de docenten en leidinggevenden onder andere trainingen en coaching op het gebied van didactische vaardigheden en deskundigheid op het gebied van de Tweede fase. Verder is de begeleiding van de leerlingen verbeterd en zijn er wijzigingen in het toelatingsbeleid en de organisatie doorgevoerd. De Commissie constateert dat er sprake is van een school in opbouw en een ontwikkeling doormaakt. In deze zin is de school een lerende organisatie. Het is evenwel niet ondenkbaar dat deze ontwikkelingen hebben geleid tot mindere resultaten bij de individuele leerlingen.

Met betrekking tot klacht I, dat er in het schooljaar 2006-2007 onvoldoende kwaliteit en kwantiteit aanwezig is geweest, overweegt de Commissie als volgt.

Van de zijde van de school is aangegeven dat binnen het onderwijsconcept "het nieuwe leren" begeleide zelfstudie een belangrijk onderdeel is. Voor het realiseren van de verplichte onderwijstijd is dan ook niet alleen de klassikale les van belang maar ook de zelfstudie-uren. Deze zelfstudie-uren worden meegerekend voor de urennorm. De Commissie acht deze berekenwijze, waarbij de zelfstudie-uren worden meegerekend voor de urennorm, niet onredelijk. De school heeft erkend dat in het cursusjaar 2005/2006 de onderwijsverplichting niet is gehaald, maar dat daarvan geen sprake is geweest in het schooljaar 2006-2007. In het cursusjaar 2006/2007 is aanvankelijk gewerkt met een lesrooster waarbij te weinig personeelsinformatie werd ingezet, hetgeen ertoe leidde dat met name de begeleiding bij zelfstudie tekort schoot. In november 2006 is dit gerepareerd. Vanaf die tijd wordt aan leerlingen 33 lessen (50 min) per week begeleide onderwijstijd gegeven. Dit komt neer op 27,5 klokuren per week. Op jaarbasis leidt het tot een totaal aantal uren dat boven het vereiste minimum ligt. De klacht van klager met betrekking tot onvoldoende kwantiteit acht de Commissie dan ook ongegrond.

Ten aanzien van de klacht dat er onvoldoende kwaliteit aanwezig is geweest overweegt de Commissie als volgt. Gebleken is dat ongeveer een derde deel van de begeleide onderwijstijd bestaat uit zelfstudie. De school heeft erkend dat door de didactische onervarenheid van de docenten het zelfstudie-uur in het begin niet veel anders was dan het maken van huiswerk onder toezicht. De docenten en de leidinggevenden zijn het afgelopen jaar getraind en gecoacht op het gebied van didactische vaardigheden en deskundigheid op het gebied van de Tweede Fase. Bij de zelfstudie-uren is bovendien in de loop van het schooljaar de begeleiding door vakdocenten en door de studiehuisbegeleidster gegarandeerd. Er is bovendien in september 2006 een klassenrooster en een docentenrooster opgesteld, zodat de leerlingen

weten wanneer ze welke leerkracht bij een zelfstudie aantreffen, opdat ze vragen kunnen stellen aan de vakdocent.

Met betrekking tot het argument van klager dat procentueel gezien te veel leerlingen niet zijn overgegaan overweegt de Commissie als volgt. De school heeft verklaard dat meer leerlingen in de VWO-afdeling dan de HAVO-afdeling les volgden. Deze situatie is ontstaan doordat er in de eerste drie jaar alleen een advies met betrekking tot de bevordering is uitgebracht. Deze werkwijze is thans verlaten. Aan het einde van het schooljaar is een groot aantal leerlingen geadviseerd over te stappen van VWO naar HAVO. Deze verklaring van de school acht de Commissie voldoende. De klacht van klager met betrekking tot onvoldoende kwaliteit in het schooljaar 2006-2007 acht de Commissie dan ook - mede gezien de erkenning van de school van de problemen en de door de school in gang gezette verbeteringen - ongegrond.

Met betrekking tot de klacht dat klager onvoldoende is geïnformeerd heeft de school aangegeven dat er frequent en intensief contact met de ouders wordt onderhouden. Er is binnen de school ook een klankbordgroep aanwezig, waarin ouders kunnen participieren. De data betreffende de rapportbesprekingen worden voorafgaand aan het jaar bekend gemaakt en bij elk rapport staan ook de besprekingsdata bekend. Niet staande kan worden gehouden dat de school klager onvoldoende gelegenheid heeft geboden om te worden geïnformeerd. Deze klacht betreffende de informatievoorziening acht de commissie dan ook ongegrond.

#### **V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.**

De Commissie verklaart de deelklachten I en II, ongegrond.

#### **VI Advies.**

De Commissie ziet geen aanleiding een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

Aldus gegeven op 14 januari 2008 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs.L. van Noort en drs. K.B. Visser, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.