

Klachtnummer 07057

Zorg en begeleiding dyslectische leerling; onvoldoende niveau van lesgeven; machtsmisbruik
Klacht valt uiteen in drie deelklachten, te weten: ten eerste stelt klaagster zich op het standpunt dat de school haar belofte inzake zorg en begeleiding in verband met de dyslexie van haar zoon niet heeft waargemaakt met het gevolg dat haar zoon gezakt is voor zijn examen. Ten tweede stelt klaagster dat een leerkracht van haar zoon op onvoldoende niveau les heeft gegeven. Als laatste verwijt klaagster een andere leerkracht machtsmisbruik. De eerste twee deelklachten worden gegrond verklaard. De klacht betreffende het machtsmisbruik wordt deels gegrond verklaard.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk VW, AV en Beroeps Onderwijs in *** (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw T. (verder te noemen: klaagster) jegens het ***, de heer M. en mevrouw B. (verder ook te noemen aangeklaagden).

Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft bij brief van 6 augustus 2007, haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben bij brief van mevrouw H. van 5 september 2007 aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 30 oktober 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren. Hiervan is verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klaagster in haar klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

1. jegens het ***:
de school heeft haar belofte inzake zorg en begeleiding in verband met dyslexie van de zoon van klaagster, *A*, niet waargemaakt met als uiteindelijk gevolg dat *A* is gezakt voor zijn HAVO examen.
2. jegens de heer M.:
hij heeft niet gedaan wat hij moest doen, namelijk zo goed mogelijk lesgeven. Klaagster houdt de heer M. verantwoordelijk voor het feit dat *A* gezakt is.
3. jegens mevrouw B.:
klaagster verwijt mevrouw B. machtsmisbruik. Dit is tot uiting gekomen in haar handelen tegenover de jongste zoon van klaagster, *B*, culminerend in een incident op 10 maart 2006,

waarbij zij *B*, zonder daarbij acht te slaan op zijn handicap (PDD-NOS), opdracht heeft gegeven buiten te gaan staan, terwijl het 5 graden vroom. Tegenover de dochter van klaagster, *C*, uitte dit machtsgebruik zich, volgens klaagster, in het feit dat mevrouw B., zonder dat *C* daarvan wist, aan een collega mededeelde dat *C* een klacht had over het correctiewerk van deze collega. Ook heeft mevrouw B. op een zondagavond naar *C* heeft gebeld om haar te vragen het huiswerk voor dinsdag aan de klas door te geven.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting ten aanzien van de hiervoor omschreven klacht als volgt.

Ten aanzien van de klacht onder 1. jegens het ***

De Commissie stelt vast dat hetgeen de heer D., directeur onderbouw, aan klaagster bij aanmelding van haar zoon *A* heeft verteld over de door het *** geboden zorg voor leerlingen met een dyslexie handicap in principe overeenstemt met de zorg die de school aan deze leerlingen, blijkens de folder "Dyslexiebegeleiding op het ***", beoogt te bieden.

In de praktijk blijkt de zorg in de bovenbouw echter anders te worden ingevuld dan op basis van vorengenoemd beleidsstuk en de mededelingen van de heer D. verwacht mag worden. Uit bovengenoemde folder blijkt niet – en ook de heer D. heeft zich volgens klaagster in die zin uitgelaten – dat de onderhavige zorg voornamelijk tot de onderbouw beperkt zou blijven. De school heeft ter zitting verklaard dat de zorg, door de eisen van zelfstandigheid die het studiehuis aan de leerling stelt, in de bovenbouw anders moet worden ingevuld dan in de onderbouw. In de bovenbouw is de zorg daarom niet meer algemeen omschreven, maar aangepast aan de individuele zorgvraag van de leerling. Voor effectuering van deze zorg is het dan wel noodzakelijk dat alle docenten op de hoogte zijn van deze specifieke aanpak. Dit blijkt, zoals de school ter zitting heeft erkend, in de praktijk niet altijd het geval. De Commissie stelt vast dat hierdoor bij klaagster verwachtingen zijn gewekt over de aan haar zoon *A* te bieden zorg die de school in de bovenbouw van het onderwijs, na de overgang van de TL naar HAVO, niet heeft kunnen waarmaken. De Commissie acht de klacht onder 1. in die zin gegrond. De Commissie heeft niet kunnen beoordelen of juist deze omstandigheid er de oorzaak van is geweest dat *A* voor zijn eindexamen is gezakt.

Ten aanzien van de klacht onder 2. jegens de heer M.

De Commissie acht de klacht van klaagster dat de heer M. te kort is geschoten in het onderwijs aan *A* gegrond.

De heer M. heeft ter zitting erkend dat hij niet alle gegevens over *A*, die hem aan het begin van het jaar werden uitgereikt, heeft onthouden. Hij wist wel dat *A* dyslectisch is, maar hij heeft zich er, zegt hij, niet in verdiept wat deze handicap voor een leerling van deze leeftijd inhoudt. Hij heeft zijn onderwijsmethode ook niet aangepast aan de handicap van deze leerling. Hij heeft verklaard *A* net als alle andere leerlingen te hebben behandeld. Hij gaat uit van de stelregel dat de leerlingen naar hem toe moeten komen, als ze hulp nodig hebben; hij komt niet naar de leerling toe. De Commissie acht dit niet overeenkomstig hetgeen van een docent in het algemeen en zeker van een speciaal over een leerling met de handicap dyslexie aangestelde tutor verwacht mag worden.

Ten aanzien van de klacht onder 3. jegens mevrouw B.

Mevrouw B. heeft, bij monde van de heer N., erkend dat haar handelwijze tegenover de zoon van klaagster, *B*, in ieder geval op 10 maart 2006, niet juist is geweest. Zij heeft, zo begrijpt de Commissie, achteraf geconcludeerd dat zij beter moet proberen het gedrag van *B* in verband met zijn handicap te begrijpen en beter op haar woorden moet passen. De Commissie acht de klacht in zoverre gegrond.

De Commissie acht door hetgeen dienaangaande is aangevoerd niet aangetoond dat mevrouw B. zich schuldig heeft gemaakt aan machtsmisbruik, noch jegens *B*, noch jegens de dochter van klaagster, *C*.

De Commissie acht het niet ongebruikelijk of onredelijk dat een leerkracht, in verband met haar onverwachte afwezigheid, aan een leerling vraagt een afwijking van het programma van het studiehuis aan de klas door te geven. De Commissie kan bij gebrek aan wetenschap over de omstandigheden geen oordeel geven over de redelijkheid van het door mevrouw B. gekozen tijdstip om te bellen. Door de tegenstrijdige verklaringen ten aanzien van opmerkingen over het correctiewerk van mevrouw W. is de Commissie niet in staat zich hierover uit te spreken.

De Commissie acht de klacht jegens mevrouw B. derhalve voor zover het betreft haar begrip voor en handelwijze jegens *B*, deels gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder 1. en 2. gegrond en onder 3. deels gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school helder te zijn in de communicatie over wat de school een leerling gedurende zijn gehele schooltijd aan zorg kan bieden.

Aldus gegeven op 30 oktober 2007 door mr. A. A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F. E. Kronemeijer, en M. S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.

