

**Klachtennummer 07056**

**Contact gescheiden ouders; mogelijk maken omgangsregeling**

**Klaagster heeft bezwaar tegen het feit dat de school contact heeft opgenomen met de vader van haar dochter, de ex-man van klaagster. Daarnaast stelt klaagster zich op het standpunt dat de school ten onrechte heeft meegewerkt aan een omgangsregeling tussen haar dochter en haar vader, daar door een rechterlijke uitspraak bepaald is dat de vader alleen onder bepaalde voorwaarden contact met zijn dochter mag hebben.**

Advies aan

Het bestuur van de Stichting voor Protestants Christelijk Voortgezet Onderwijs \*\*\* (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw B. wonende te \*\*\*, moeder van \*A\* (hierna te noemen: klaagster).

**Het verloop van de procedure**

Bij brief van 8 augustus 2007, ontvangen op 10 augustus 2007, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de \*\*\*, locatie \*\*\*, onderdeel van de \*\*\* (hierna te noemen: de school). De klacht richt zich in het bijzonder tegen mevrouw S., docent en mentor van \*A\*.

Bij brief van 28 september 2007 heeft drs. R., voorzitter centrale directie, namens het bevoegd gezag op de klachtbrief gereageerd. Bij brief van 7 november 2007 heeft de heer R., voornoemd, de Commissie op de hoogte gesteld van de laatste stand van zaken.

Bij brief van 20 november 2007 heeft de heer J., vestigingsdirecteur, aan de Commissie verzocht om partijen apart te horen. Bij brief van 29 november 2007 heeft de Commissie aan partijen laten weten dat zij geen aanleiding ziet om dit verzoek te honoreren.

Op 11 december 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld door de heer V.. Namens de school zijn de heer J., voornoemd, en de heer H., tijdelijk afdelingsleider, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer R., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

**Standpunt van klagers**

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

De ouders van \*A\* zijn gescheiden.

Allereerst uit klaagster bezwaren over het feit dat de school contact heeft opgenomen met de vader van \*A\*, die in Tiel woont.

Ten tweede stelt klaagster zich op het standpunt dat de school, en in het bijzonder mevrouw S. ten onrechte hebben meegewerkt aan een omgangsregeling tussen \*A\* en haar vader, de ex-man van

klaagster. In dit verband heeft klaagster aangegeven, dat in een rechterlijke uitspraak is bepaald dat de vader van \*A\* alleen via zijn moeder (oma) contact mag hebben met \*A\*. Op 26 januari 2007 is \*A\* door haar vader en zijn vriendin uit school gehaald c.q. ontvoerd. Klaagster stelt dat mevrouw S. op dat moment “even de andere kant op keek”. Klaagster stelt ten slotte dat de school haar hierover niet heeft gebeld en dat zij het voorval rond 15.00 uur die dag van \*A\* vernomen heeft. Een kind hoort veilig op school te zijn, aldus klaagster.

#### **Standpunt van bevoegd gezag en school**

Ten eerste stelt de school zich op het standpunt dat zij door de vader van \*A\* is benaderd met het verzoek om informatie. De school stelt dat zij in het kader van de informatieplicht (bij gescheiden ouders) antwoord heeft gegeven.

Ten tweede stelt de school dat zij niet heeft meegewerkt aan contacten tussen \*A\* en haar vader. De school heeft de vader gewezen op het feit dat het bezoeken van of het maken van afspraken met \*A\* niet gewenst is op of rond de school. De school heeft aangegeven, dat \*A\* op vrijdag 26 januari 2007 in de middagpauze met haar vader is meegegaan. De school heeft de afwezigheid van \*A\* toen niet onmiddellijk gemerkt. Mevrouw S. was die dag bovendien niet op school aanwezig.

#### **Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. de (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

In zijn algemeenheid heeft een school een (zelfstandige) informatieplicht tegenover de ouder die het kind niet verzorgt, het ouderlijk gezag niet heeft of zelfs geen omgangsregeling heeft.

De Commissie heeft geconstateerd dat in de rechterlijke uitspraak van 22 juni 2005, die klaagster ter zitting heeft getoond, onder meer is bepaald dat \*A\* één keer in de veertien dagen van vrijdag 19.00 uur tot zondag 19.00 uur ten huize van oma aan vaderszijde bij vader mag verblijven, waarbij oma \*A\* ophaalt en thuisbrengt.

De Commissie merkt op dat ter zitting is gebleken dat de school niet op de hoogte was van de inhoud van deze rechterlijke uitspraak. Bovendien stelt de Commissie vast dat in de uitspraak van 22 juni 2005 niet is overwogen dat de school geen contact mag hebben met de vader van \*A\*, dan wel dat de school (desgevraagd) geen informatie aan de vader van \*A\* mag geven. De Commissie is van oordeel dat de school derhalve niet verweten kan worden dat zij heeft voldaan aan haar informatieplicht ten aanzien van de vader van \*A\* als niet verzorgende ouder.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op het incident op 26 januari 2007, overweegt de Commissie als volgt.

Klaagster heeft in dit verband gesteld dat zij het beeld heeft dat de school betrokken is bij het feit dat \*A\* op 26 januari 2007 door haar vader is opgehaald en meegenomen naar Tiel, de woonplaats van vader. Mevrouw S. zou hierin in het bijzonder een rol gespeeld hebben.

De Commissie constateert, dat de school ter zitting heeft aangegeven, dat mevrouw S. op 26 januari 2007 niet op school aanwezig was. Deze stelling heeft klaagster niet weersproken.

De Commissie is daarom van oordeel dat klaagster niet, dan wel onvoldoende heeft aangetoond dat mevrouw S. "opzij heeft gekeken" toen vader \*A\* kwam ophalen, dan wel dat zij of de school hierin anderszins een rol heeft gespeeld. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

Het vorenstaande laat echter onverlet dat de Commissie zich niet aan de indruk kan onttrekken dat, gelet op de problematiek, de communicatie tussen de ouders en de school omtrent de zorgen om \*A\* intensiever en tijdiger had gekund. Dit kan echter niet tot gegrondheid van de klacht leiden.

#### **Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten**

- De Commissie verklaart de klachten ongegrond.

#### **Advies aan bevoegd gezag**

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 11 december 2007 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. K.M.P.A.M. Hàbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.