

**Klachtnummer 07055**

**Onrechtmatig en nalatig handelen leerkracht**

**De klacht betreft het handelen van de leerkracht van de dochter van klagers. Klagers verwijten aangeklaagde dat hij zich ten opzichte van hun dochter onrechtmatig en nalatig heeft opgesteld. Daarnaast stellen klagers dat hun dochter niet heeft mogen meedoen met de musical, van de leerkracht, en hierdoor was het voor hun dochter niet mogelijk het schooljaar goed af te sluiten, hetgeen klagers aangeklaagde in ernstige mate kwalijk nemen.**

Advies aan

Het bestuur van Stichting voor Bijzonder Primair Onderwijs \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw R. (verder te noemen: klagers).

**Verloop van de klachtprocedure**

Op 31 juli 2007 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de heer S., leerkracht van groep 8 van de Interconfessionele Basisschool \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: aangeklaagde).

De Commissie heeft het bevoegd gezag, de directie van de school en aangeklaagde verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrieven.

Bij brief van 28 augustus 2007 heeft het bevoegd gezag de Commissie verzocht de klacht tot 1 november 2007 aan te houden teneinde het bevoegd gezag in de gelegenheid te stellen de klacht te onderzoeken en zo mogelijk op schoolniveau af te handelen. Bij brief van 31 augustus 2007 heeft de Commissie hiermee ingestemd. Het bevoegd gezag heeft de Commissie vervolgens bij brief van 28 september 2007 meegedeeld dat klagers – na hiertoe diverse pogingen te hebben ondernomen - niet met het bevoegd gezag in contact willen treden en verzocht de klacht derhalve niet-ontvankelijk te verklaren.

Aangeklaagde heeft in reactie op het gestelde in de klachtbrief bij brief van 26 september 2007 een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 7 november 2007 te Utrecht. Klagers zijn – na voorafgaande kennisgeving hiervan - niet verschenen. Aangeklaagde is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde de heer mr. J., verbonden aan CNV Onderwijs. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer H.. De heer S., directeur van de school, was namens de school aanwezig.

### Standpunt klagers

Klagers verwijten aangeklaagde dat hij zich ten opzichte van hun dochter \*A\* onrechtmatig en nalatig heeft opgesteld. Zo zou hij pestgedrag niet hebben aangepakt, terwijl \*A\* was aangemerkt als zorgkind en extra aandacht behoefde. Ook zou \*A\* niet hebben mogen meedoen met de musical. Hierdoor was het voor \*A\* niet mogelijk het schooljaar goed af te sluiten, hetgeen klagers aangeklaagde in ernstige mate kwalijk nemen. Klagers beklagen zich om andere kinderen te behoeden voor het – vermeende – onrechtmatige gedrag van aangeklaagde.

### Standpunt aangeklaagde

Aangeklaagde stelt zich – kort samengevat - op het standpunt dat hij een zeer goede antenne heeft voor de gevoelens van de aan hem toevertrouwde kinderen en dat hij hen met het vereiste respect behandelt. \*A\* vormde wat dat betreft geen uitzondering. Hem bereikten geen signalen dat \*A\* werd gepest. Klaagster heeft hem aan het begin van het schooljaar één keer aangesproken op het feit dat \*A\* gepest zou worden. Aangeklaagde heeft toen voorgesteld \*A\* een sociaal vaardigheidstraining te laten volgen, doch klaagster wees dit van de hand. Voor zover er ‘problemen’ waren, waren deze volgens aangeklaagde goed hanteerbaar in de gewone groepssituatie en waren aanvullende maatregelen niet noodzakelijk.

Aangeklaagde heeft verder aangevoerd dat \*A\* een hoog (ziekte)verzuim kende. Met name op dagen dat er gezamenlijke activiteiten werden gehouden, was \*A\* afwezig. Het is onjuist dat \*A\* niet met de musical mocht meedoen. \*A\* was op meerderde oefenmomenten, waaronder de generale repetitie, afwezig, als gevolg waarvan er bij haar klasgenoten veel irritatie en paniek ontstond en aangeklaagde ten overstaan van de groep had aangegeven dat wanneer \*A\* niet op de uitvoering zou verschijnen, hij haar rol uit de musical zou moeten schrijven. Er was alsdan te weinig tijd de rol nog aan iemand anders te geven. De klasgenoten van \*A\* hebben dit, buiten aanwezigheid van aangeklaagde, aan \*A\* meegedeeld, waarop klaagster aangeklaagde heeft gevraagd om welke reden hij \*A\* uit de musical had geschreven. Aangeklaagde heeft klaagster hierop meegedeeld dat hij \*A\* niet had uitgeschreven en drukte haar op het hart \*A\* alsnog goed te laten oefenen. Klaagster meldde \*A\* echter nog in datzelfde gesprek ziek. Zelfs nog in zijn telefoongesprek van 6 juli 2007 – de dag van de uitvoering - met klager heeft hij aangegeven dat \*A\* met de musical kon meedoen.

Aangeklaagde is van oordeel dat hij immer de vereiste professionaliteit in acht heeft genomen en voldoende zorg en zorgvuldigheid jegens \*A\* heeft betracht. Hij verzoekt de Commissie dan ook de klacht van klagers ongegrond te verklaren.

## **Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige (ex-)leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie stelt vast dat klagers er voor hebben gekozen – ondanks een herhaald verzoek - niet ter zitting van de Commissie te verschijnen. De Commissie betreurt dit. Klagers hebben – anders dan de enkele vaststelling dat het ter zitting om een ‘welles-nietes’ spelletje zal gaan - niet op een andere wijze op het gestelde door aangeklaagde gereageerd.

De Commissie stelt verder vast dat klagers hun klacht niet nader hebben onderbouwd dan wel gemotiveerd en hun stellingen niet anderszins aannemelijk hebben gemaakt. Nu aangeklaagde de stellingen van klagers uitdrukkelijk en uitgebreid heeft betwist en weersproken en de Commissie niet anderszins is gebleken dat aangeklaagde jegens \*A\* nalatig zou hebben gehandeld, verklaart zij de klacht ongegrond.

## **Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 7 november 2007 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. R. ter Veen-Zielhuis en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.