

**Klachtennummer 07054**

**Handelen ten aanzien zorgleerling**

**De klacht heeft betrekking op het handelen, met name van de directeur van de school, ten aanzien van een zorgleerling. De manier waarop de school de eerste jaren van de leerling zorg heeft geboden kan niet langer worden voortgezet. Klagers nemen het de directeur kwalijk dat hij niet harder heeft helpen omzien naar een oplossing, te meer nu de directeur van de nieuwe school van hun zoon al na één gesprek met meerdere oplossingsrichtingen voor de problematiek kwam.**

Advies aan

het bestuur van Vereniging voor Christelijk Onderwijs \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),  
inzake de klacht van de heer en mevrouw M. (verder te noemen: klagers).

**Verloop van de klachtprocedure**

Op 18 juli 2007 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van C.B.S. \*\*\* (verder te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrieven.

Bij brief van 28 augustus 2007 heeft de heer W., directeur van de school, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief. Bij brief van 11 september 2007 heeft het bevoegd gezag in de persoon van de heer T., secretaris, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 25 september 2007 te Utrecht. Klagers zijn aldaar in persoon verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer T., voornoemd, en de heer R., voorzitter. De heer W., directeur van de school, is namens de school aanwezig. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

## Met betrekking tot de meest relevante feiten en omstandigheden

De zoon van klagers, \*A\*, heeft een aangeboren darmafwijking, waardoor hij niet (tijdig) aanvoelt wanneer hij naar de wc moet en als gevolg hiervan twee tot drie keer per week in zijn broek poept. Dit noodzaakte de leerkrachten van de school \*A\*, meer dan een gemiddeld kind, te verschonen.

Klagers hebben van deze darmafwijking melding gedaan op het moment dat zij \*A\* bij de school inschreven. Op enig moment in het schooljaar 2006-2007 werden klagers door de leerkracht van groep 2b op het schoolplein aangesproken op het feit dat \*A\* niet langer meer op school verschoond kon worden. Hen werd verzocht een telefoonlijst op te stellen van mensen die, zo dit nodig mocht zijn, gebeld konden worden om \*A\* op school te komen verschonen. Klagers hebben deze telefoonlijst opgesteld, doch zijn desalniettemin op 11 juni 2007 met de directeur gaan praten over mogelijke, andere alternatieven, met name over het aanvragen van 'een rugzakje'. De directeur gaf klagers te kennen dat \*A\* naar zijn oordeel niet in aanmerking zou komen voor een rugzakje en verzocht hen mee te werken aan de voorgestelde oplossing.

Met dit standpunt en de wijze waarop zij zich door de directeur behandeld voelden, konden klagers zich niet verenigen, waarop zij in gesprek zijn gegaan met een andere school, \*\*\*. De directeur van deze school bood een oplossing die, naar ter zitting van de Commissie is gebleken, hieruit bestaat dat er in samenwerking met de gemeente een klasse-assistente is aangesteld die – onder meer -, indien nodig, \*A\* verschoont. Bij brief van 15 juni 2007 hebben klagers de directeur in kennis gesteld van het feit dat hun kinderen \*A\* en \*B\* hun basisschoolperiode niet langer op de school zullen voortzetten.

## Standpunt klagers

Klagers zijn van oordeel dat kinderen met een bepaald probleem, vroeger of later, in grote moeilijkheden komen met de directeur. Naar het oordeel van klagers zijn vele andere ouders van 'probleemkinderen' hen voorgedaan en hebben ook deze ouders hun kinderen van school gehaald. Klagers nemen het de directeur kwalijk dat hij niet harder heeft helpen omzien naar een oplossing, te meer nu de directeur van \*\*\* al na één gesprek met meerdere oplossingsrichtingen voor de problematiek van \*A\* kwam.

## Standpunt directie en bevoegd gezag

De directeur stelt zich op het standpunt dat hij nimmer de indruk heeft gewekt dat \*A\* een last was. Wel was er sprake van een probleem dat hij, zo heeft hij aangevoerd, graag tezamen met klagers wenste op te lossen. De telefoonlijst in combinatie met de inzet van de huishoudelijke hulp van de school was één van de oplossingsrichtingen, nu de directeur van oordeel was dat hij niet van zijn collega's van groep 3 kon vragen \*A\* indien nodig te verschonen. Naar aanleiding van de brief van klagers aan het bevoegd gezag over deze kwestie heeft een gesprek plaatsgevonden met de oudergeleding van de medezeggenschapsraad, een afvaardiging van het bevoegd gezag en de directeur. De conclusie van dit gesprek was volgens de directeur dat het niet behoorlijk kan worden genoemd dat klagers op deze problematiek op het schoolplein zijn aangesproken, doch dat de kwestie voor het overige correct was afgehandeld. De directeur betwist dat er andere kinderen met lichamelijke problemen op de school hebben gezeten die om die reden van school zijn gehaald.

## Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige (ex-)leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is van oordeel dat van de school in redelijkheid niet langer verlangd kon worden \*A\*, indien nodig, door de leerkrachten te verschonen. Op het moment immers dat een leerkracht buiten het klaslokaal \*A\* aan het verschonen is, is de rest van de groep verstoken van deze leerkracht. De Commissie acht het begrijpelijk dat dit door de school als zeer onwenselijk wordt geacht. De Commissie is dan ook van oordeel dat klagers terecht zijn aangesproken op de onwenselijkheid van de situatie. De Commissie acht het niet zorgvuldig dat dit op het schoolplein is gebeurd, doch stelt tevens vast dat ook de directeur dit als zodanig heeft opgemerkt en hiervoor inmiddels aan klagers zijn excuses heeft aangeboden. In dit enkele gegeven vindt de Commissie dan ook geen aanleiding de klacht gegrond te verklaren.

Verder is de Commissie van oordeel dat de door de school aangedragen oplossing gegeven de omstandigheden niet als onredelijk kon worden aangemerkt en betreurt het dan ook dat klagers deze oplossing niet in de praktijk hebben beproefd. Ten minste hadden zij naar het oordeel van de school langer met de school kunnen omzien naar een andere oplossing, zo de oplossing van de telefoonlijst door hen als onvoldoende uitvoerbaar werd gekwalificeerd. Door de directeur was immers te kennen gegeven de situatie waarin \*A\* zich bevindt als een gezamenlijk probleem te zien. Het feit dat klagers hier niet voor hebben gekozen en hun kinderen van school hebben gehaald, staat hen uiteraard vrij, doch hiermee hebben zij de school wel voor een voldongen feit geplaatst. Tegen deze achtergrond kan thans naar het oordeel van de Commissie niet met enig recht de directeur worden verweten dat hij niet voldoende instaat voor 'probleemkinderen'.

De Commissie ziet ook overigens voor laatstgenoemd verwijt onvoldoende basis in de stukken. Van de door klagers ter zitting genoemde namen van kinderen die de school eveneens zouden hebben verlaten vanwege de opstelling van de directeur, heeft de directeur aangegeven dat deze kinderen geen lichamelijke dan wel leerproblemen kenden. De Commissie heeft geen aanleiding aan dit standpunt te twijfelen.

Tot slot stelt de Commissie vast dat klagers met de door de \*\*\* geboden oplossing niet zijn teruggekeerd naar de school. Ook in die zin hebben zij de school voor een voldongen feit geplaatst en de school de mogelijkheid te bezien of deze oplossing ook bij hen kon worden geboden, ontnomen. Ook in deze zin treft de directeur achteraf geen verwijt.

De Commissie verklaart de klacht dan ook ongegrond.

<b>Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht</b>
---

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

<b>Advies aan het bevoegd gezag</b>
-------------------------------------

De Commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 25 september 2007 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door A.Th. Huizer en mr. M. Iedema als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.