

**Klachtnummer 07051**

**Bevorderingsprocedure**

**De klacht houdt verband met het niet bevorderen van de zoon van klager naar de derde klas VWO. Klager is van mening dat zijn zoon gezien de behaalde eindcijfers recht heeft op bevordering tot de derde klas VWO. Klacht ongegrond.**

Advies aan

het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer \*\*\* wonende te \*\*\* (verder te noemen: klager) jegens het \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: aangeklaagde),

**Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 17 juli 2007 (ontvangen op 19 juli 2007) heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BBVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de directie van het \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

De heer drs. R., algemeen rector van het \*\*\*, heeft bij brief van 7 september 2007 gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Op 20 september 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager en zijn echtgenote zijn in persoon verschenen. Namens de school zijn verschenen de heer drs. R., voornoemd, en de heer J., directeur onderwijs van het \*\*\*. Voorts zijn namens de school verschenen de heer M., unit directeur en mevrouw A., teamleider.

**Standpunt van klager**

\*A\*, de zoon van klager, is door aangeklaagde bevorderd naar klas 3 HAVO. Klager is het niet eens met dit bevorderingsadvies. Klager is van mening dat zijn zoon gezien de behaalde eindcijfers en in relatie tot de conflicterende competentiescores van de docenten recht heeft op bevordering naar 3 VWO. Volgens klager is \*A\* niet objectief en professioneel beoordeeld bij de bevordering naar klas 3 HAVO. Aangeklaagde heeft namelijk geen normen voor de overgang van klas 2 HAVO/VWO naar klas 3 HAVO of 3 VWO. Ook criteria betreffende de te behalen competenties bij de leerlingen ontbreken, aldus klager. Klager heeft diverse malen getracht om in het bezit te komen van de normen van overgang en de criteria voor de te behalen competenties. Dit is echter niet gelukt. Volgens klager ontstaat door de voornoemde tekortkomingen willekeurig bij de bevordering van de leerlingen.

Klager verzoekt de Commissie het bevorderingsadvies te bezien en \*A\* alsnog te bevorderen naar klas 3 VWO. \*A\* volgt momenteel onderwijs op een andere school in klas 3 HAVO, het betreft een extra dakpanklas.

### **Standpunt van de school**

Mevrouw A. heeft op 12 juli 2007 bij het rapport van \*A\* een brief gevoegd welke is gericht aan diens ouders. Hieruit volgt dat de docentenvergadering \*A\* heeft bevorderd naar klas 3 HAVO. Daar de ouders van \*A\* het niet eens waren met dit bevorderingsadvies hebben er gesprekken plaatsgevonden met mevrouw A. alsmede met de algemene directie van het \*\*\*. De algemene directie heeft uiteindelijk vastgesteld dat er naar het beleid en volgens de procedure is gehandeld. De algemene directie heeft aan klager en echtgenote aangeboden om een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar de capaciteiten van \*A\* en de uitkomst van dit onderzoek te betrekken bij een heroverweging. Klager en echtgenote hebben dit aanbod van de hand gewezen.

### **Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Uit hetgeen uit de stukken en tijdens de hoorzitting naar voren is gekomen, stelt de Commissie vast dat aangeklaagde de "Overgangsrichtlijnen \*\*\*" hanteert.

Hieruit volgt dat er geen specifieke overgangsrichtlijnen bestaan voor dakpanklas 2 HAVO/VWO naar klas 3 HAVO of klas 3 VWO. In de Algemene overgangsrichtlijnen is wel aangegeven dat bij determinatie het oordeel van de docentenvergadering wordt bepaald door het cijferbeeld, de competenties en de ontwikkeling gedurende het cursusjaar.

Tijdens de hoorzitting heeft mevrouw A. in dit kader nog opgemerkt dat er sprake is van een dakpansysteem met opstromen. De kinderen worden op HAVO niveau gecijferd maar daarnaast worden er uitdagingen aangeboden voor het opstromen. Volgens mevrouw A. is deze basislijn helder beschreven in onder andere het PR materiaal en op de website van de school.

Mevrouw A. heeft verder aangevoerd dat door de docenten wordt bezien welk niveau voor de leerling haalbaar is, waarbij van belang is bijvoorbeeld of de leerling inzicht heeft en zelfstandig kan werken. Er wordt niet gekeken of een leerling een bepaald standaardcijfer heeft behaald, want daarmee zou men volgens mevrouw A. geen recht doen aan de leerling. De school is blij met een goed functionerend kind, en de school wil een leerling de kans geven op te stromen als deze leerling dat ook kan. Tijdens de hoorzitting is tevens naar voren gekomen dat de criteria van de competenties niet precies zijn aan te geven. Het hangt ook van het vak af over welke competenties een kind moet beschikken.

De Commissie merkt op dat het hanteren van een bepaald overgangsbeleid een eigen bevoegdheid van de school betreft. De school heeft de vrijheid om een dergelijk beleid en de daaruit voortvloeiende procedure zelfstandig vast te stellen, onder andere op basis van de op school geldende onderwijskundige principes. Dit bevorderingsbeleid kan derhalve afwijken van de op andere scholen geldende regels. De Commissie neemt bij de toetsing van de totstandkoming van een dergelijk beleid de nodige terughoudendheid in acht. Dit houdt in dat met betrekking tot deze toetsing de vraag beantwoord moet worden of het beleid apert onredelijk is. De Commissie is van oordeel dat dit niet het geval is en overweegt daartoe het volgende. Klager heeft aangevoerd dat het beleid tot willekeurige toepassing leidt, nu voor de competenties geen afzonderlijke criteria per vak zijn vermeld. De Commissie kan klager hierin niet volgen. In het gehanteerde systeem is sprake van een zogenoemde intersubjectieve toetsing, waarbij de deskundigheid en ervaring van de individuele docenten een centrale plaats innemen. Een dergelijke systeem zal uiteraard subjectieve elementen bevatten, doch in het intercollegiaal overleg dat aan de beslissing voorafgaat zal een evenwichtig en afgewogen oordeel, waarin ook de subjectieve elementen worden meegenomen, tot stand kunnen komen. Voor ouders geldt dat er voldoende vertrouwen in de deskundigheid en ervaring van de docenten moet zijn, om het uiteindelijke oordeel op waarde te kunnen schatten. Indien dit vertrouwen ontbreekt ontstaat een patstelling, waarbij niet gemakkelijk consensus zal kunnen worden bereikt.

De Commissie heeft voorts niet kunnen vaststellen dat met betrekking tot de bevordering van \*A\* naar klas 3 HAVO is afgeweken van de volgens het onderhavige bevorderingsbeleid geldende regels, noch dat aangeklaagde uitgaande van dit bevorderingsbeleid in redelijkheid en billijkheid tot een ander oordeel had moeten komen.

Klager heeft tijdens de zitting aangegeven dat hij vele gesprekken heeft gehad met docenten en toen ook gevraagd heeft hoe het precies zat met de normeringen, overgangsnormen en toetsen. Deze docenten hebben volgens klager aangegeven dat zolang \*A\* goed zou werken en goede cijfers zou halen hij niets te vrezen had. Door de docenten werd ook altijd aangegeven dat \*A\* geen problemen had en een goede leerling zou worden. Hierdoor is naar het oordeel van de Commissie een misverstand bij klager ontstaan waardoor hij er altijd vanuit is gegaan dat \*A\* naar het VWO zou gaan. Door de Commissie wordt opgemerkt dat, gezien het feit dat mevrouw A. heeft aangegeven dat er op Havo-niveau gecijferd wordt, er impliciet mee wordt gezegd dat \*A\* op dit Havo-niveau een goede leerling zou zijn en dat daarmee niet gesproken is over het VWO-niveau.

De Commissie stelt vast dat klager geheel andere verwachtingen had van het dakpanonderwijs, dan de school kennelijk voorstaat. De Commissie merkt op dat de school stelt geen verplichting te hebben om elke leerling door te laten stromen van dakpanklas 2 HAVO/VWO naar 3 VWO. In de praktijk worden slechts enkele leerlingen bevorderd van een dakpanklas naar een hoger niveau. Indien overigens elke leerling bevorderd zou worden naar een hoger niveau dan zou het dakpansysteem op losse schroeven komen te staan. Het systeem is immers bedoeld om uit te zoeken op welk niveau een leerling het beste zal gedijen in de toekomst. De Commissie concludeert dan ook dat de school slechts een inspanningsverplichting heeft, terwijl klager de school wil aanspreken op het resultaat.

De school is evenwel van mening dat de HAVO voor \*A\* ook een goed resultaat genoemd mag worden. De Commissie kan de school volgen in dit standpunt. Dat de ouders een andere verwachting hebben gekoesterd, kan daar niet aan afdoen.

Met betrekking tot de communicatie overweegt de Commissie als volgt.

Uit de stukken en hetgeen is verhandeld tijdens de hoorzitting blijkt dat bij het pré-advies in februari 2007 reeds een HAVO- advies is gegeven. Naar aanleiding van dit advies hebben er vervolgens ook diverse gesprekken plaatsgevonden met de ouders van \*A\*. Naar aanleiding van deze gesprekken heeft de school een schema opgemaakt waarin de adviezen per docent en per vak zijn weergegeven. De Commissie kan uit dit schema opmaken dat een meerderheid van de docenten een HAVO-advies heeft gegeven met betrekking tot \*A\*.

Voor zover klager heeft aangevoerd dat hij diverse malen heeft verzocht om de overgangsnormen en de criteria voor de competenties, merkt de Commissie op dat uit de ter beschikking staande informatie volgt dat de school heeft voldaan aan haar informatieplicht richting klager.

Tijdens de hoorzitting heeft klager nog aangevoerd dat hij de rapporten van diverse leerlingen heeft vergeleken met het rapport van zijn zoon. De rapportcijfers van deze leerlingen lagen volgens klager veel lager dan die van zijn zoon, terwijl deze leerlingen wel een VWO- advies hadden gekregen. De Commissie merkt op dat al eerder tijdens deze verhandeling is aangegeven dat de bevordering niet (alleen) plaats heeft op cijfers maar dat andere vaardigheden en capaciteiten van de leerlingen, zoals inzet, inzicht, zelfstandig kunnen werken etc. maatgevend zijn bij de eindbeoordeling. Volgens de Commissie kan niet de conclusie worden getrokken dat de school bij de bevorderingen van de leerlingen handelt naar willekeur.

Voor zover klager tijdens de hoorzitting heeft aangevoerd dat de school \*A\* niet heeft bevorderd omdat hij en zijn echtgenote te kritisch zijn, overweegt de Commissie dat klager zijn standpunt niet met concrete bewijzen heeft kunnen onderbouwen.

#### **Het oordeel van de Commissie**

De Commissie acht de klacht ongegrond.

#### **Advies**

De Commissie ziet geen aanleiding een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

Aldus gegeven op 20 september door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. R. ter Veen-Zielhuis als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.