

**Klachtnummer 07050**

**Totstandkoming procedure tussenschoolse opvang**

**De klacht betreft de procedure rondom de tussenschoolse opvang. Klager stelt dat er ten onrechte niet om instemming gevraagd is aan de ouders van de leerlingen bij de tot stand koming van de procedure rondom de tussenschoolse opvang. Klacht wordt ongegrond verklaard.**

Advies aan

Vereniging voor protestants christelijk primair onderwijs te \*\*\* (bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van de heer S.

**Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 3 juli 2007, ontvangen op 17 juli 2007 heeft klager zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht betreffende de handelwijze van de school \*\*\* met betrekking tot de nieuwe regelgeving tussenschoolse opvang.

De Commissie heeft op 15 augustus 2007 het bevoegd gezag en de directeur van de school gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrieven.

Bij schrijven van 6 september 2007 heeft E., algemeen directeur van de Vereniging gereageerd op de klacht en tevens aangegeven dat in overleg met de directeur en de overblijfcoördinator het bevoegd gezag zal bezien of de klacht op schoolniveau kan worden afgehandeld.

Het gesprek dat op 24 oktober 2007 heeft plaatsgevonden heeft niet tot een oplossing geleid.

Op 19 november 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager is zonder bericht van verhindering niet verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen J., directeur van \*\*\*. Tevens is verschenen E., controller a.i.

**Standpunt klager**

Uit hetgeen schriftelijk door klager naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel-)klachten af.

Ten onrechte zijn de ouders van de leerlingen niet om instemming gevraagd bij de totstandkoming van de procedure rondom de tussenschoolse opvang. Het bevoegd gezag had bij de ouders te raden moeten gaan en heeft niet kunnen volstaan met het informeren bij de oudergeleding van de Medezeggenschapsraad (MR). Dit volgt uit artikel 45 van de Wet op het Primair Onderwijs. Bovendien heeft de MR ten onrechte de ouders niet om instemming gevraagd.

## **Standpunt bevoegd gezag en directeur**

De oudergeleding van de MR heeft instemmingsrecht op de regeling rond de tussenschoolse opvang. Gezien het belang van dit onderwerp heeft de MR een afgevaardigde in de overblijfcommissie. Het concept protocol met betrekking tot de tussenschoolse opvang, afkomstig van het bevoegd gezag, is door de MR besproken en akkoord bevonden in de MR-vergadering van 13 juli 2006. Het protocol is de kapstok voor het protocol van \*\*\*.

In het schooljaar 2006/2007 is het onderwerp voor-, tussen-, en naschoolse opvang met regelmaat een agendapunt op de MR-vergadering geweest. Klager heeft op de MR-vergadering van 31 mei 2007 gesproken en zijn standpunt met betrekking tot de nieuwe regeling voor de tussenschoolse opvang kenbaar gemaakt. In de vergadering van 31 mei 2007 heeft de MR besloten akkoord te gaan met het nieuwe overblijfsysteem, vervat in het overblijfglement en de brochure.

De school heeft voldaan aan de verplichtingen met betrekking tot inspraak en informatie. Uit navraag bij de voorzitter van de MR is ook niet gebleken dat de MR onvoldoende in de gelegenheid is gesteld haar instemmingsrecht uit te voeren.

## **Overwegingen Commissie**

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad. De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over de (on)gegrondheid van de klacht

De Commissie stelt vast dat klager in de klachtbrief van 3 juli 2007 geen inhoudelijke argumenten, maar alleen een procedureel argument met betrekking tot de totstandkoming van het regelement met betrekking tot de tussenschoolse opvang naar voren heeft gebracht. Klager is van mening dat de ouders ten onrechte niet vooraf om instemming met betrekking tot de nieuwe regeling zijn gevraagd. Het consulteren van de oudergeleding van de MR is onvoldoende.

De Commissie overweegt dienaangaande als volgt.

Artikel 45 Wet op het Primair Onderwijs luidt - voorzover van belang - als volgt:

Het bevoegd gezag draagt zorg voor een voorziening voor leerlingen om de middagpauze onder toezicht door te brengen, indien de ouders hierom verzoeken. Ingeval de voorziening, bedoeld in de eerste volzin, tot stand komt, draagt het bevoegd gezag er zorg voor dat:

- a) ...
- b) overleg over de overblijfaanpak tot stand komt met degenen die met het toezicht op de leerlingen worden belast, en met de ouders.
- c) ...
- d)

Blijkens de Nota naar aanleiding van het verslag in het kader van de wijziging van de Wet op het primair onderwijs en de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 in verband met het overblijven in het basisonderwijs (kamerstuk 2005-2006, 30406, nr. 6) heeft de regering zich met betrekking tot de

zeggenschap van ouders ten aanzien van het overblijven op het navolgende standpunt gesteld. " De oudergeleding van de MR heeft instemmingsrecht ten aanzien van de vaststelling of wijziging van de wijze waarop het overblijven wordt georganiseerd. Het instemmingsrecht is de meest zware invulling van invloed van ouders op het beleid dat door het bevoegd gezag wordt vastgesteld. De regering is van mening dat de ouders hiermee voldoende in positie worden gebracht."

Uit de wetsgeschiedenis kan niet worden afgeleid dat uit de zinsnede "overleg met de ouders" moet worden verstaan dat de school met alle ouders overleg pleegt over de overblijf op school. In de Wet medezeggenschap onderwijs 1992 is aan de oudergeleding van de Medezeggenschapsraad een instemmingsrecht ten aanzien van de organisatie van de tussenschoolse opvang gegeven. Gelet op de hierboven aangehaalde toelichting in de Nota naar aanleiding van het verslag heeft het bevoegd gezag dan ook een juiste procedure gevolgd door het voorstel voor instemming aan de MR voor te leggen. In de vergadering van 31 mei 2007 heeft de MR ingestemd met de organisatie van de overblijf, hetgeen door klager niet wordt betwist. Het overleg met de ouders als bedoeld in artikel 45, sub b, van de Wet op het primair Onderwijs gebeurt aldus via de oudergeleding van de MR, die instemmingsrecht heeft. Er is geen grond aanwezig om te oordelen dat het bevoegd gezag het protocol inzake de overblijf voor akkoord had moeten voorleggen aan de ouders. De Commissie acht de klacht dan ook ongegrond.

Het standpunt van klager dat de MR ten onrechte de ouders niet om instemming hebben gevraagd kan aan het bovenstaande niet afdoen. Klachten betreffende de handelwijze van de MR kan de Commissie niet in behandeling nemen, omdat de Commissie zich alleen kan uitspreken over de handelwijze van het bevoegd gezag.

#### **Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### **Advies**

De Commissie ziet geen aanleiding een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

Aldus gegeven op 19 november 2007 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. T. Huizer en drs. R. ter Veen-Zielhuis, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.