

**Klachtnummer 07046**

**Bevorderingsbeslissing; onvoldoende begeleiding; onzorgvuldige wijze van communiceren**

**De klacht valt in drie onderdelen uiteen, te weten: Het bevorderen van de zoon van klagers naar de tweede klas VMBO-tl in plaats van bevordering naar de tweede klas HAVO/Atheneum; klagers stellen dat de school onvoldoende begeleiding heeft geboden aan de zoon van klagers; de onzorgvuldige wijze waarop klagers op de hoogte gesteld zijn van de beslissing met betrekking tot de overgang van de zoon van klagers. Klacht met betrekking tot de bevordering en de klacht met betrekking tot de begeleiding vanuit school, ongegrond; klacht met betrekking tot de communicatie gegrond.**

Advies aan

Stichting \*\*\* te \*\*\* (hierna ook te noemen: bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van mevrouw \*\*\* en de heer \*\*\* (hierna ook te noemen: klagers)

**Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 11 juli 2007 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder ook te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen betreffende de bevordering van \*A\* naar VMBO-HT in plaats van naar HAVO 2.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directie van de school gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 21 augustus 2007 heeft het bevoegd gezag en de directie van de school gereageerd door verzending van de reeds aan klagers verzonden brief van 11 juli 2007.

Op 28 augustus 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers en \*A\* zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag en de school is verschenen de heer S., directeur van het \*\*\*.

Op 30 augustus 2007 heeft de Commissie het dictum van de beslissing bekendgemaakt. Thans volgt de motivering van de beslissing.

## Standpunt klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

### Deelklacht I

\*A\* is ten onrechte niet bevorderd naar de tweede klas van de HAVO/Atheneum. \*A\* heeft de potentie in zich om naar de HAVO/Atheneum door te stromen. Dat dit er niet uit is gekomen heeft te maken met de overgang van de basisschool naar het voorgezet onderwijs. De aanpassingsproblemen zijn groter dan onderkend. Hij zal de achterstand in kunnen halen door middel van de huiswerkklas en de studiekring. \*A\* verdient een kans om naar de tweede klas van de HAVO/Atheneum te gaan. Klagers hebben voorts gewezen op een onderzoek waaruit blijkt dat allochtone kinderen sneller afstromen.

### Deelklacht II

Klagers stellen dat de school onvoldoende begeleiding heeft geboden aan \*A\*.

### Deelklacht III

Klagers zijn voorts van mening dat ze op een onzorgvuldige wijze op de hoogte zijn gesteld van de beslissing met betrekking tot de overgang en dat de leraren van de school tekort zijn geschoten in de communicatie. Zo zijn diverse leerkrachten de gemaakte beloftes, zoals het uitzoeken waarom \*A\* een 1 heeft behaald, de belofte om contact op te nemen en actie te ondernemen op het verzoek om extra hulp, niet nagekomen.

## Standpunt bevoegd gezag en directie

Door het bevoegd gezag en de directie is schriftelijk en op de hoorzitting het navolgende standpunt ingenomen.

\*A\* voldoet niet aan de norm die is gesteld voor bevordering naar 2 HAVO/Atheneum. Vanaf het tweede rapport was \*A\* niet bevorderbaar naar HAVO/Atheneum. \*A\* is geen bespreekgeval geweest op de lerarenvergadering.

Klagers zijn over het niet bevorderbaar zijn van \*A\* naar HAVO/Atheneum geïnformeerd en de gevolgen daarvan zijn met klagers ook besproken.

De normen met betrekking tot bevorderingen zijn aan het begin van het schooljaar, op de ouderavond, kenbaar gemaakt. Bovendien is een exemplaar van de normen bij het eerste schoolrapport bijgevoegd.

Op basis van de onvoldoende resultaten heeft \*A\* tijdens de banduren extra steunles gekregen voor Nederlands (in de tweede en derde periode) en voor Wiskunde (in de vierde periode).

De omstandigheid dat \*A\* - naar blijkt uit de overgelegde rapporten - voldoende heeft gepresteerd op de basisschool, is geen indicator voor het niveau waarop \*A\* zou kunnen functioneren in het voortgezet onderwijs. Uit de behaalde resultaten van het schooljaar blijkt dat \*A\* onvoldoende heeft gepresteerd om bevorderd te kunnen worden naar de tweede klas van HAVO/Atheneum.

Met betrekking tot het gestelde dat de leerkrachten beloften niet zijn nagekomen heeft de directeur aangegeven dat hij dat ten zeerste betreurt. Hij heeft hiervoor in zijn brief van 5 juli 2007 nogmaals zijn verontschuldiging aangeboden. Dit maakt echter de situatie met betrekking tot de bevordering niet anders. \*A\* heeft voor een aantal vakken onvoldoende kennis vergaard om zijn opleiding via het tweede jaar HAVO/Atheneum te kunnen vervolgen.

Van de zijde van de school is benadrukt dat hij na het tweede of anders na het vierde jaar een kans heeft om op te stromen naar de HAVO-afdeling.

### Overwegingen Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998, de zogeheten Kwaliteitswet. Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a) de (on)gegrondheid van de klacht
- b) het nemen van maatregelen
- c) overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Met betrekking tot de deelklacht I, dat \*A\* ten onrechte niet is bevorderd naar de tweede klas van de HAVO, maar naar de tweede klas van het VMBO-tl overweegt de Commissie als volgt.

In het - aan het begin van schooljaar bekend gemaakte - document "normen bij de overgang van klas 1 naar klas 2" staat vermeld dat bij drie onvoldoendes en minder dan vier compensatiepunten de leerling wordt bevorderd naar het tweede leerjaar van een lagere stroom / lager niveau.

Vaststaat dat \*A\* de navolgende onvoldoendes heeft op zijn rapport

rapport 1: een 5 voor Nederlands en voor Wiskunde

rapport 2: een 4 voor Nederlands en een 5 voor Frans, Wiskunde en Mens en Natuur

rapport 3: een 4 voor Nederlands en een 5 voor Frans, Wiskunde en Mens en Natuur

rapport 4: een 5 voor Nederlands, Wiskunde, Frans en Mens en Natuur

\*A\* heeft derhalve 4 onvoldoendes behaald. Gelet op de behaalde cijfers en gezien de door de school vastgestelde normen heeft de school \*A\* terecht bevorderd naar VMBO-tl. Het is de Commissie niet gebleken dat er sprake is van dermate bijzondere omstandigheden dat op grond daarvan de school niet in redelijkheid tot onderhavige bevordering heeft kunnen komen. De omstandigheid dat de leerkrachten niet altijd op een juiste wijze hebben gecommuniceerd en beloftes niet zijn nagekomen, maken naar het oordeel van de Commissie niet dat \*A\* bevorderd zou moeten worden naar HAVO 2. De school heeft zich terecht op het standpunt kunnen stellen dat \*A\* onvoldoende kennis heeft vergaard om de opleiding op dit moment via het tweede leerjaar van de HAVO te kunnen vervolgen. De omstandigheden dat \*A\* op de basisschool voldoende heeft gepresteerd, dat hij nu extra bijles verkrijgt op de studiekring, en dat een eerste jaars-leerling naar het oordeel van klagers extra begeleiding en stimulans nodig heeft, kunnen niet tot een ander oordeel leiden.

De stelling van klagers dat kinderen van allochtone afkomst sneller afstromen, kan eveneens in het onderhavige geval, niet tot een ander oordeel leiden. De deelklacht betreffende de bevordering acht de Commissie dan ook ongegrond.

Ten aanzien van deelklacht II, waarin klagers stellen dat er onvoldoende begeleiding is geweest voor \*A\*, overweegt de commissie als volgt.

Uit de stukken en de hoorzitting is gebleken dat de school binnen haar mogelijkheden voldoende heeft gedaan om \*A\* te begeleiden. De Commissie wijst er in dit kader op dat \*A\* in de banduren extra steunles heeft gekregen voor Nederlands en Wiskunde. De commissie acht deelklacht II dan ook ongegrond.

Ten aanzien van deelklacht III, waarin klagers stellen dat er op een onzorgvuldige wijze is gecommuniceerd en door leerkrachten beloftes niet zijn nagekomen, overweegt de Commissie als volgt. \*A\* is - gezien zijn behaalde cijfers -geen bespreekgeval in de lerarenvergadering geweest. Derhalve heeft \*A\*'s mentor in redelijkheid voorafgaande aan de vergadering bekend kunnen maken dat \*A\* naar een lagere stroom wordt bevorderd. In zoverre is de klacht ongegrond.

Met betrekking tot het gestelde dat de leerkrachten soms beloftes niet zijn nagekomen heeft de directeur aangegeven dat hij dat ten zeerste betreurt. Hij heeft hiervoor in zijn brief van 5 juli 2007 nogmaals zijn verontschuldiging aangeboden. Dit deelaspect van de klacht acht de Commissie dan ook gegrond.

#### **Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten**

De Commissie verklaart de

- deelklacht met betrekking tot de bevordering naar de tweede klas van VMBO-tl ongegrond;
- deelklacht voorzover die betrekking heeft op de stelde onvoldoende geboden begeleiding van \*A\* ongegrond;
- deelklacht voorzover die betrekking heeft op de communicatie gegrond.

Aldus gegeven op 30 augustus 2007 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. R. ter Veen-Zielhuis als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.