

Klachtnummer 07045

Onvoldoende informatie leerprestaties; toetsen zonder toestemming; verstrekking negatieve informatie

De klacht valt in drie onderdelen uiteen, te weten: het onvoldoende informeren van klaagster, over de leerprestaties van haar zoon, door de school; het afnemen van andere toetsen dan waarvoor klaagster toestemming had verleend; het niet toelaten van de zoon van klaagster op de “nieuwe” school valt te wijten aan de school, omdat deze onjuiste en negatieve informatie zou hebben verstrekt. Alle drie de onderdelen van de klacht ongegrond.

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting Christelijk Onderwijs *** te *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van mevrouw ***, moeder van *A* , wonende te *** (hierna te noemen: klaagster).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 4 juli 2007, ontvangen op 6 juli 2007, heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder ook wel te noemen: de Commissie) in verband met de handelwijze van de Christelijke Basis School *** te *** (hierna te noemen: de school) met betrekking tot het schooladvies aan haar zoon.

Bij brief van 12 juli 2007 hebben de heer P., directeur, en de heer J., intern begeleider, namens de school een reactie op de klacht gegeven.

Per brief d.d. 19 juli 2007 heeft de heer T., algemeen directeur, namens het bevoegd gezag verwezen naar het inhoudelijk verweer van de heer P. in diens brief van 19 juli 2007 en heeft dhr. T. zelf geen inhoudelijk verweer gegeven.

Klaagster heeft op 23 augustus 2007 per mail een reactie op deze brieven toegezonden.

Onder verwijzing naar de brief van 19 juli 2007 van de heer P. heeft de heer J. bij brief van 31 augustus 2007 diens reactie bevestigd alsmede inhoudelijk een toevoeging gegeven.

Op 13 september 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld van haar dochter *B*. Namens de school is de heer P., voornoemd, verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer T., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

Op 19 september 2007 heeft de Commissie nadere stukken van klaagster ontvangen. Nu de hoorzitting reeds had plaatsgevonden en partijen voldoende in de gelegenheid waren gesteld hun standpunt nader toe te lichten, heeft de Commissie geen kennis genomen van deze stukken en deze aan klaagster retour gezonden.

Standpunt van klaagster

Klaagster heeft haar bezwaren geuit over de handelwijze van de directeur en de intern begeleider met betrekking tot het schooladvies voor het voortgezet onderwijs voor haar zoon.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af:

1. Klaagster voert ten eerste aan dat de school haar niet dan wel onvoldoende heeft geïnformeerd over de leerprestaties van haar zoon. Het bericht dat *A* een leerachterstand, met name op het gebied van begrijpend lezen had, kwam dan ook als een donderslag bij heldere hemel, aldus klaagster. Klaagster is voorts van mening dat leerwegondersteunend onderwijs (LWOO) voor *A* niet nodig is. Klaagster meent dat de school op dit punt ook tegenstrijdige uitlatingen heeft gedaan.
2. Klaagster heeft haar vertrouwen in de school verloren, omdat naar haar zeggen andere toetsen zijn afgenomen dan waarvoor zij toestemming had verleend. Ook heeft zij nog steeds twijfels of de CITO-score van *A* niet met die van een andere leerling is verwisseld. Bovendien stelt klaagster dat de school onjuiste gegevens heeft verstrekt aan de “nieuwe” school ***.
3. Ten derde stelt klaagster, dat het aan de school te wijten is, dat de “nieuwe” school *** *A* niet heeft toegelaten. In dit verband stelt klaagster, dat de “nieuwe” school *A* zou inschrijven, indien “LWOO” van het advies zou worden verwijderd. De “nieuwe” school weigert echter *A* aan te nemen, omdat de school negatieve informatie over *A* (o.a. dat *A* een enorme leerachterstand zou hebben) zou hebben verstrekt.

Standpunt van bevoegd gezag en school

1. Namens de school wordt gesteld dat zij al in 2005 en 2006 haar zorgen over de leerprestaties van *A* aan de ouders kenbaar heeft gemaakt. De school heeft dit onder meer tot uiting gebracht in rapporten, brieven en gesprekken. Voorst heeft de school getracht *A* te ondersteunen en begeleiden bij de schoolkeuze voor het voortgezet onderwijs. De school heeft hierbij aangegeven, dat zij in dit verband getracht heeft *A* enkele onderzoeken te laten doen om zijn schoolkeuze te helpen bepalen, maar dat klaagster dit onvoldoende toeliet. De school acht LWOO voor *A* aangewezen en heeft daar ook nooit misverstand over laten bestaan.
2. De school geeft aan dat het niet mogelijk is CITO-scores van leerlingen te verwisselen, zoals het CITO zelf ook stelt. Ter zitting heeft de school weersproken dat zij negatieve informatie over *A* heeft verstrekt aan de “nieuwe” school. Verder heeft de school aangegeven, dat de directeur van het *** bij haar alle dossiers over *A* heeft doorgenomen. Daarbij is geconstateerd dat de “didactische leeftijd” van *A* onjuist was vermeld. De school heeft dit vervolgens gecorrigeerd.
3. Deze wijziging van de “didactische leeftijd” van *A* had echter geen invloed op het door de school gegeven schooladvies LWOO. Het *** wilde *A* niet plaatsen, omdat er geen LWOO-plaats meer vrij was en gelet op de BOVO-criteria (uit Den Haag) *A* niet op een ander niveau op deze school kon worden geplaatst.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op de onvoldoende informatie van de school met betrekking tot de leerprestaties van *A*, overweegt de Commissie op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd het volgende.

De Commissie is niet gebleken dat klaagster bij het schooladvies van *A* voor het voortgezet onderwijs voor het eerst is geïnformeerd over de leerachterstand van haar zoon. De Commissie acht het aannemelijk dat de school de zorgen over de vorderingen van *A* op school in diverse rapporten, brieven en gespreksverslagen aan klaagster kenbaar heeft gemaakt. De door klaagster ter zitting overgelegde rapporten laten op dit punt geen twijfel bestaan. Ook van onjuiste informatie op het punt van de noodzaak van LWOO voor *A* is de Commissie niet gebleken.

De Commissie is van oordeel dat dit onderdeel van de klacht dan ook afgewezen dient te worden.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Het is de Commissie niet gebleken dat er opzettelijk onduidelijkheid zou zijn gecreëerd over de toetsen die *A* zou moeten afleggen. Klaagster heeft ter zitting bevestigd dat zij geen toestemming heeft gegeven voor het nader onderzoek waar de school om had gevraagd.

Met betrekking tot de CITO-score is de Commissie van oordeel dat geen begin van bewijs is geleverd dat er sprake zou kunnen zijn van een verwisseling.

Op grond van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken is de Commissie evenmin gebleken dat de school structureel of met opzet verkeerde informatie over *A* aan de “nieuwe” school heeft verstrekt. In het licht hiervan merkt de Commissie op dat de school de directeur van de “nieuwe” school juist de gelegenheid heeft geboden om het gehele dossier van *A* te komen inzien, zodat voor de “nieuwe” school volledige openheid van zaken bestond.

De Commissie is daarom van oordeel dat de foutieve vermelding van de “didactische leeftijd” van *A* als een administratieve verschrijving kan worden beschouwd die ook niet de aanleiding is geweest van de weigering van *** om *A* te plaatsen .

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat er geen objectieve gronden zijn voor het feit dat klaagster haar vertrouwen in de school heeft verloren. De Commissie is derhalve van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

Ten aanzien van het derde onderdeel van de klacht wordt het volgende overwogen.

De Commissie stelt allereerst vast dat de foutieve vermelding van de “didactische leeftijd” van *A* nadien door de school is aangepast. Gebleken is dat deze aanpassing noch gevolgen heeft gehad voor het schooladvies van *A*, noch voor de beslissing van de directeur van de “nieuwe” school omtrent het al dan niet toelaten van *A* op het ***. De school heeft gesteld dat de “nieuwe” school *A* niet heeft toegelaten, omdat er geen plaats meer was met leerwegondersteunend onderwijs en *A* vanwege zijn schooladvies niet in aanmerking kwam voor een hoger basis/kadergerichte leerweg. De Commissie kan de school volgen in deze stelling, daar de geschetste gang van zaken geheel in overeenstemming is met de regels en afspraken die op dit punt door scholen in het hele land worden nageleefd. Het feit dat *A* niet op de “nieuwe” school kon worden toegelaten vanwege zijn schoolresultaten kan niet aan de school worden toegerekend. Gelet op de stukken en het behandelde ter zitting kan de Commissie zich bovendien niet aan de indruk onttrekken dat de school haar uiterste best heeft gedaan, voorzover dat mogelijk was, om *A* op de “nieuwe” school geplaatst te krijgen en het belang van een tijdige aanmelding steeds heeft benadrukt.

Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Hetgeen klaagster overigens nog heeft aangevoerd kan evenmin leiden tot gegrondheid van de klacht.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

- verklaart de klachten ongegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 13 september 2007 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. R. ter Veen-Zielhuis en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.