

**Klachtnummer 07044**

**Kwaliteit van onderwijs; pestgedrag, tolerantiebeleid en leefomgeving**

**De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: de kwaliteit van het onderwijs op de school is onder niveau, dit blijkt volgens klaagster uit eigen ervaring met de kinderen van klaagster, een onderwijsachterstand en de grote doorstroom van schoolverlaters naar LTS en VMBO; het niet voldoende aandacht hebben voor pestgedrag en het niet actief handhaven van het tolerantiebeleid, waardoor er geen veilige leefomgeving is voor de leerlingen van de school. Klacht met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs ongegrond; klacht met betrekking tot het pestgedrag, het tolerantiebeleid en de veilige leefomgeving deels gegrond.**

Advies aan

Het bestuur van \*\*\*, christelijk primair onderwijs \*\*\* te \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw \*\*\* (verder te noemen: klaagster) jegens \*\*\* te \*\*\* (verder ook te noemen aangeklaagde).

**Verloop van de klachtenprocedure**

Klaagster heeft bij brief, ingekomen op 2 juli 2007, haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 5 juli 2007 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De commissie heeft kennisgenomen van de brief van klaagster van 11 september 2007.

Op 20 september 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren. Hiervan is verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

**Standpunt klagers**

Uit hetgeen door klaagster in haar klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagden af:

1. de kwaliteit van het onderwijs op \*\*\* is onder niveau. Leerlingen hebben, zo is gebleken uit de eigen ervaring met de kinderen van klaagster, een onderwijsachterstand en schoolverlaters

- stromen ten opzichte van het landelijk gemiddeld bovengemiddeld door naar LTS en VMBO. Dit is mede te wijten aan het grote aantal personeelwisselingen bij directie en leerkrachten.
2. er is op \*\*\* te weinig aandacht voor pestgedrag. Daardoor is er geen veilige leefomgeving voor de kinderen. De school is passief in de handhaving van het tolerantiebeleid.

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt ten aanzien van de hiervoor omschreven klacht als volgt.

#### Ad 1. ten aanzien van de kwaliteit van het onderwijs

Naar het oordeel van de Commissie niet komen vast te staan dat door het grote aantal personeelwisselingen de leerprestaties van de leerlingen van \*\*\* achterblijven bij hetgeen verwacht mag worden. Klaagster heeft ook niet aangetoond dat het feit dat leerlingen van \*\*\* vaker dan landelijk gemiddeld naar het VMBO doorstromen te wijten is aan het slechte onderwijsklimaat op \*\*\*.

De directeur van de school heeft ter zitting onweersproken verklaard dat voor elke groep twee leerkrachten staan, hetgeen niet ongebruikelijk is in het onderwijs. Daarnaast hebben de kinderen te maken met aparte leerkrachten voor gymnastiek, sociale vaardigheden en eventueel remedial teaching.

De Commissie acht de klacht onder 1. derhalve ongegrond.

De Commissie wil hierbij wel vermelden dat zij - hoewel zij begrip heeft voor de problemen, veroorzaakt door de langdurige uitval wegens ziekte, vooral van de directeur - het onbegrijpelijk vindt dat de school de bewering van klaagster in haar klachtbrief, namelijk dat haar kinderen bij overgang naar een andere school een grote leerachterstand bleken te hebben, niet heeft gecheckt, zelfs niet ter voorbereiding van de hoorzitting.

Dit te meer daar toch de nieuwe school van de kinderen ook deel uitmaakt van \*\*\* en de heer N. nu directeur is van een andere school van \*\*\* en deze directeuren elkaar, naar zeggen van de heer N., regelmatig treffen.

## Ad 2. ten aanzien van het pesten

De school heeft ter zitting verklaard dat klaagster op school niet bekend stond als “een zeur”. De Commissie begrijpt hieruit dat de school erkent dat klaagster met reden steeds weer het pesten op school ter sprake bracht. De Commissie heeft echter moeten vaststellen dat de school passief op deze signalen reageerde.

Weliswaar gold op de school het verenigingsbeleid ten aanzien van pesten en is het pestprotocol opgenomen in de schoolgids, maar beide directeurs hebben ter zitting verklaard dat zij op pestgedrag liever met zogenaamd lik op stuk beleid reageerden en met gesprekken in de driehoeksverhouding kind-ouder-school. Dergelijke gesprekken boden echter in de verhouding tussen D. en M., zo heeft de heer N. verklaard, geen oplossing. De heer B. heeft bij zijn komst op deze school in 2004 een sanctiesysteem met rode en gele kaarten geïntroduceerd, maar heeft zelf nooit zo'n kaart uitgedeeld, terwijl de heer N. tot halverwege het schooljaar geen weet had van het bestaan van dit sanctiesysteem.

De Commissie constateert dat het effect van de slechte communicatie over het gehanteerde pestbeleid werd versterkt door de haars inziens passieve houding van de school ten aanzien van het onderhavige pestgedrag.

De Commissie stelt vast dat de school niet pro-actief gehandeld heeft in reactie op de bedreiging van M. door D. met een zakmes. De heer N. heeft ter zitting verklaard dat de school wel heeft overwogen een avond voor de ouders van de leerlingen van deze groep te beleggen, maar daar na enige overweging toch van af te hebben gezien, omdat men van zo'n avond geen oplossing van het probleem verwachtte. De school heeft onvoldoende duidelijk kunnen maken welke probleemoplossende acties wel ondernomen zijn. De enige aan klaagster kenbaar gemaakte maatregel, namelijk de meisjes zo veel mogelijk uit elkaar houden, mislukte doordat een vervangster voor de groep stond, die niet op de hoogte was van deze afspraak.

Dat er op de school in zijn algemeenheid voor de leerlingen een onveilig leefklimaat heerste, heeft klaagster niet kunnen aantonen.

De Commissie acht de klacht onder 2. derhalve deels, voor zover het betreft de passieve houding van de school ten aanzien van het onderhavige pestgedrag, gegrond.

### **Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht onder 1. ongegrond en onder 2. deels gegrond.

### **Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie geeft het bevoegd gezag in overweging te bevorderen dat geformuleerd beleid voor ouders kenbaar is en ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

Aldus gegeven op 20 september 2007 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.E. Kronemeijer, en W.J.L. Feitsma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris