

**Klachtenummer 07041**

**Onjuist studieadvies; plaatsingsbeleid voortgezet onderwijs**

**De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: het niet correcte studieadvies, VMBO-tl/HAVO, voor de zoon van klager; het bezwaar tegen de plaatsing van klagers zoon in een VMBO-tl/HAVO combinatieklas door “de nieuwe school” voor voortgezet onderwijs. Klacht met betrekking tot het studieadvies ongegrond; klacht met betrekking tot het plaatsingsbeleid van “de nieuwe school” niet-ontvankelijk.**

Advies aan:

Het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Onderwijs \*\*\* te \*\*\* (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw \*\*\*, wonende te \*\*\* (hierna te noemen: klager).

**Het verloop van de procedure**

Bij brief van 18 juni 2007, ontvangen op 20 juni 2007, heeft klager (moeder van \*A\*) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder ook wel te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Basisschool \*\*\* te \*\*\* (hierna te noemen: de school). Bij brief van 2 juli 2007 heeft de Commissie nadere stukken van klager ontvangen. Bij brief van 27 augustus 2007 heeft de heer C., algemeen directeur, namens de school en het bevoegd gezag een reactie op de klacht gegeven.

Op 13 september 2007 had de Commissie een zitting gepland te Rotterdam om de klacht in aanwezigheid van beide partijen te behandelen. Bij fax van 11 september 2007 heeft klager aan de Commissie laten weten dat zij alleen gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, indien de behandeling in de ochtend en dicht in de buurt van klager zou kunnen plaatsvinden. Voorts heeft de Commissie van het bevoegd gezag telefonisch vernomen dat de school niet wil verschijnen, indien klager niet aanwezig is. De Commissie heeft hieraan de gevolgtrekking verbonden dat een nieuwe datum plannen geen oplossing biedt, aangezien niet aan de voorwaarde die klager stelt kan worden voldaan en de school gezien het eerder ingenomen standpunt ook dan weer niet zal verschijnen. Tevens is in de overweging betrokken dat het hier gaat om een klacht met een redelijk spoedeisend karakter.

De Commissie acht zich op grond van de stukken voldoende geïnformeerd en zal deze klacht derhalve zonder behandeling ter zitting afdoen.

**Standpunt van klager**

\*A\* zit in het schooljaar 2006-2007 in groep 8. Uit de stukken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af:

1. Klager stelt ten eerste dat het studieadvies VMBO-theoretische leerweg/HAVO voor haar zoon niet correct is. In dit verband stelt klager dat haar zoon lager geplaatst zal worden,

dan hij gezien zijn capaciteiten aankan. \*A\* behoort een schooladvies HAVO/VWO te krijgen, aldus klagster. Klagster verzoekt de Commissie een onderzoek te starten naar het juiste schoolniveau voor haar zoon.

2. Ten tweede heeft klagster bezwaren tegen het feit dat de “nieuwe school” voor voortgezet onderwijs haar zoon heeft geplaatst in een combinatieklas VMBO- theoretische leerweg/HAVO in plaats van in een HAVO/VWO brugklas.

### **Standpunt van bevoegd gezag en school**

Omstreeks december 2006/januari 2007 heeft de school voorafgaande aan de Cito-toets een HAVO advies gegeven. Bij de Cito-toets haalde \*A\* een score van 535 punten. Een dergelijke score komt normaliter overeen met een advies VMBO-theoretische leerweg. De school heeft niettemin haar HAVO advies bij brief van maart 2007 gehandhaafd. De school stelt dat zij de beleidslijn heeft gevolgd die de andere scholen die onder het bevoegd gezag vallen, ook volgen. Klagster heeft aangegeven niet akkoord te zijn met dit schooladvies. Voorts heeft zij haar zoon aangemeld bij de Katholieke Scholengemeenschap \*\*\*, die \*A\* heeft geplaatst in een brugklas voor VMBO-theoretische leerweg/HAVO.

### **Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad (voorzover de klacht ziet op het gegeven schooladvies).

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op het door de school gegeven advies voor voortgezet onderwijs, overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt voorop dat het geven van een schooladvies voor voortgezet onderwijs een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht.

Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen over de gang van zaken rond het schooladvies voor \*A\*, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

In dit verband merkt de Commissie op dat zij niet zelf onderzoek doet naar het schoolniveau van een leerling. Bij haar beoordeling van het schooladvies baseert de Commissie haar oordeel op hetgeen in de door partijen overgelegde stukken is gesteld.

Gelet op de onderliggende stukken acht de Commissie het beslist niet onredelijk dat de school aan \*A\* HAVO advies heeft gegeven. Hierbij is in aanmerking genomen dat de uitslag van de CITO-toets zou leiden tot een VMBO advies. Aan de vergelijking met de resultaten van de dochter van klagster kan de Commissie niet de betekenis toekennen die klagster voorstaat. De Commissie is daarom van oordeel dat de klacht – voorzover deze betrekking heeft op het gegeven schooladvies – ongegrond dient te worden verklaard.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op de plaatsing van \*A\* in een brugklas voor VMBO-theoretische leerweg/HAVO, overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt vast dat dit onderdeel van de klacht is gericht tegen het plaatsingsbeleid van de nieuwe school. Voorts wordt vastgesteld dat de nieuwe school de Katholieke Scholengemeenschap \*\*\* betreft. Aangezien het bevoegd gezag van de Katholieke Scholengemeenschap \*\*\* voor de klachtenregeling niet bij de Besturenraad is aangesloten is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Gelet hierop dient de Commissie dit onderdeel van de klacht niet in behandeling te nemen.

Hetgeen klagster overigens nog heeft aangevoerd kan evenmin leiden tot gegrondheid van dit onderdeel van de klacht.

#### **Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten**

- verklaart de klacht met betrekking tot het gegeven schooladvies ongegrond;
- verklaart de klacht gericht tegen het plaatsingsbeleid van de nieuwe school niet-ontvankelijk.

#### **Advies aan het bevoegd gezag**

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 13 juni 2007 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. R. ter Veen-Zielhuis en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.