

Klachtennummer 07035

Mishandeling; Garantie veiligheid leerlingen

De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: het mishandelen van de zoon van klagers, door de leerkracht van de zoon van klagers; het niet kunnen garanderen van de veiligheid van de leerlingen op school, door de directeur van de school. Beide klachten ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van *******, christelijk primair onderwijs ******* te ******* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw ******* (verder te noemen: klagers) jegens ******* te *******, met name de heer C, leerkracht en de heer R., directeur (verder ook te noemen aangeklaagden).

Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 15 mei 2007 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 21 juni 2007 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De commissie heeft (ter zitting) kennisgenomen van de brief met bijlagen van de heer J. van 28 augustus 2007.

Op 4 september 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klagers, in persoon, en de heer C. en de heer R., aangeklaagden, alsmede de heer J., algemeen directeur van *******.

Hiervan is een verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in hun klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagden af:

1. ten aanzien van de heer C.: mishandeling van de zoon van klagers, ***A***, op vrijdag 20 april 2007, in die zin dat hij ***A*** hardhandig heeft geslagen, beetgepakt, opgetild en tegen de kapstokken aangeduwd;
2. ten aanzien van de heer R.: dat hij de veiligheid van de leerlingen op school niet heeft kunnen garanderen.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt ten aanzien van de hiervoor omschreven klacht als volgt.

1. ten aanzien van de klacht ten opzichte van de heer C.

Uit hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht maakt de Commissie op dat de heer C. de zoon van klagers, *A*, op vrijdagmiddag 20 april 2007 op de gang van *** bij de kapstokken heeft vastgepakt. *A* had direct daarvoor woedend het klaslokaal verlaten en daarbij de deur net voor de neus van de heer C. dichtgeslagen. De heer C. had *A* even na laten blijven om hem aan te spreken op zijn gedrag, met name ten opzichte van hem. *A* is toen zeer driftig geworden en heeft de heer C. uitgescholden. Van een gesprek kwam daardoor niets terecht. De heer C. heeft *A* daarom naar huis gestuurd.

De Commissie kan uit de tegenovergestelde verklaringen van partijen dienaangaande niet afleiden wat zich precies heeft afgespeeld op de gang. De Commissie acht het aannemelijk dat de heer C. *A* stevig heeft vastgepakt. De Commissie heeft echter niet kunnen vaststellen dat de grenzen van het aanvaardbare daarbij, gelet op de situatie, zijn overschreden.

De Commissie acht de klacht onder 1. derhalve niet gegrond.

2. ten aanzien van de klacht ten opzichte van de heer R.

Klagers stellen dat de veiligheid van de leerlingen van *** door de heer R. niet kan worden gegarandeerd, zolang de heer C. daar nog leerkracht is. Deze mening is kennelijk gestoeld op de uitlating van de heer C. in het gesprek op 26 april 2007 betreffende het voorval op 20 april 2007, namelijk "als het weer zou gebeuren, zou ik het precies zo weer doen". In het gesprek op 26 april hebben klagers erkend dat het gedrag van hun zoon niet toelaatbaar is geweest en dat hij daarvoor zijn excuses diende aan te bieden. Klagers wensten echter dat ook de heer C. zijn excuses zou aanbieden. Door voormelde reactie van de heer C. is bij klagers de indruk ontstaan dat de heer C., die immers naar hun mening hun zoon té hardhandig had aangepakt, dit in voorkomende gevallen ook bij anderen kinderen zou willen doen.

De Commissie acht aannemelijk dat de uitspraak van de heer C. een andere bedoeling had, namelijk, zoals de heer C. ter zitting heeft verklaard, dat hij meende dat hij geen excuses hoefde aan te bieden, omdat hij niets verkeerd had gedaan en dat hij nog steeds stond achter zijn handelen op 20 april 2007.

De Commissie acht de klacht onder 2. derhalve niet gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten onder 1. en 2. ongegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 4 september 2007 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. P. Ten Cate- Visser en mr. R. van der Velde, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.