

Klachtennummer 07034

Geestelijke mishandeling; schending privacy; optreden schoolleiding

De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: Het geestelijk mishandelen van de dochter van klagers en het schenden van de privacy van zowel de dochter van klagers als klagers zelf, door de leerkracht van de dochter van klagers; het te late en met bescheiden maatregelen optreden van de schoolleiding. Klacht ten aanzien van de leerkracht ongegrond; klacht ten aanzien van de schoolleiding gegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging *** (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw *** (verder te noemen: klagers) jegens mevrouw M. en de schoolleiding van het *** (verder ook te noemen aangeklaagden).

Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 20 mei 2007 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 3 juni 2007 van mevrouw M. en bij brief van 7 juni 2007 van de heer R. een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De Commissie heeft voorts nog kennisgenomen van de brief van 21 juni 2007 van mevrouw M. en de brief van klagers van 24 juni 2007.

Op 5 juli 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klagers, in persoon, en aangeklaagde mevrouw M., in persoon, en namens het Hondsrug College de heer R..

Hiervan is een verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in hun klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagden af:

Ten aanzien van mevrouw M.:

- geestelijke mishandeling van de dochter van klagers, *A*, nader omschreven door enkele voorbeelden in de klachtbrief van 20 mei 2007;

- Schenden van de privacy van zowel *A* als klagers.

Ten aanzien van de schoolleiding:

- te laat en uiteindelijk met te bescheiden maatregelen reageren. De school heeft *A* in de kou laten staan. Zij kreeg geen mentale ondersteuning.

Een en ander heeft ertoe geleid dat klagers het vertrouwen in de school hebben verloren.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt ten aanzien van de hiervoor omschreven klacht als volgt.

Ten aanzien van mevrouw M.:

Op grond van de stukken en na hoor en wederhoor ter zitting acht de Commissie de door klagers gestelde geestelijke mishandeling van hun dochter *A* niet aannemelijk gemaakt.

Zowel ten aanzien van het vermeende pestgedrag van *A* jegens medeleerlingen, als ten aanzien van de opmerkingen van mevrouw M. tegenover *A* en betreffende *A* tegenover haar klasgenoten hebben partijen volstrekt tegenovergestelde lezingen, die niet door verklaringen van anderen worden ondersteund.

Op 12 maart 2007 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen klagers en mevrouw M. in aanwezigheid van de heer N., de teamleider, en de heer P., een collega van mevrouw M.. Dit gesprek is ongelukkig verlopen, mede doordat hier op instigatie van de heer N., tegen de zin van mevrouw M., en voor klagers onverwachts, gesproken werd over pestgedrag van *A*. De Commissie heeft sterk de indruk dat de sfeer van dit gesprek in grote mate bepaald is door de tussen mevrouw M. en de heer N. bestaande spanningen en dat dit mede de oorzaak geweest is van het mislukken van het gesprek. De heer R. heeft naar aanleiding van dit gesprek, als verantwoordelijk directielid, gesproken met de heer N. en mevrouw M. over hun onderlinge verhouding en ook, naar aanleiding van de klacht van klagers, over de inhoud van het gesprek van 12 maart 2007. Mede op basis van de verklaringen van de heer R. daaromtrent acht de Commissie het aannemelijk dat de heer N. tegenover klagers excuses heeft willen maken voor het verloop van het gesprek en voor zijn rol daarbij als gespreksleider.

Door echter in zijn brief aan klagers van 27 maart 2007 - zonder haar medeweten - mededelingen te doen over mevrouw M. -die naar de Commissie vermoedt gekleurd zijn door de slechte relatie tussen hen beide- heeft de heer N. bij klagers de indruk gewekt dat hij, als leidinggevende, namens mevrouw M. excuses maakte voor "opmerkingen over u en uw familie" en dat ook mevrouw M. die opmerkingen betreunde. Doordat deze opmerkingen niet nader zijn omschreven, hebben klagers kunnen begrijpen dat hiermee bedoeld werd op alle door hen aangekaarte opmerkingen van mevrouw M. en niet, zoals werkelijk bedoeld werd, alleen de opmerking tegenover de neef van *A*, T: "Dan heeft ze in ieder geval een leuke neef" (zoals mevrouw M. zegt) of "Dan ben jij zeker van de goeie tak" (zoals *A* zegt) in elk geval een opmerking die in beide versies, ook naar het oordeel van de Commissie, de suggestie wekt dat mevrouw M. *A* niet aardig vindt.

Ook de door klagers gestelde inbreuk op de privacy van hen en hun dochter *A* acht de Commissie niet aangetoond.

De Commissie acht de klacht ten aanzien van mevrouw M. derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de schoolleiding:

De Commissie is van oordeel dat de schoolleiding door de hiervoor omschreven handelwijze naar aanleiding van het gesprek van 12 maart 2007 zeer onzorgvuldig jegens klagers heeft gehandeld. De schoolleiding heeft de vuile was binnenshuis willen houden en heeft alle aandacht gericht op de interne verhoudingen. Daarbij is niet de moeite genomen fouten in de berichtgeving naar klagers te herstellen en mogelijke verkeerde indrukken weg te nemen.

Ondertussen heeft *A* gedurende enkele weken lessen Frans gemist en in die tijd zonder toezicht door de school gelopen. Het is de Commissie niet gebleken dat er na maart 2007 nog maatregelen ten aanzien van pesten zijn genomen. Wel is duidelijk geworden dat het pestprotocol op school niet bij alle leerkrachten bekend was.

De schoolleiding heeft in de stukken en ter zitting verklaard dat zij erkent dat de school eerder had moeten ingrijpen in de verstoorde communicatie tussen mevrouw M. en klagers en dat klagers beter duidelijk gemaakt had moeten worden hoe te handelen bij een klacht. De commissie deelt dit oordeel en meent dat de school het laatste deel van die zin ook op zichzelf mag betrekken.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht derhalve gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ten aanzien van mevrouw M. ongegrond en ten aanzien van de schoolleiding gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 5 juli 2007 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.J. Agema en B.Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.