

Klachtennummer 07029

Onheuse behandeling naar aanleiding van klachten

De klacht heeft betrekking op het handelen van het bestuur naar aanleiding van berichten die zij gekregen had over de onderwijssituatie in de groep van klaagster. Klaagster is van mening dat zij onheus behandeld is, dat er gediscrimineerd is en voelt zich door deze manier van handelen beledigd. Klacht gegrond.

Advies aan

Het bestuur van VPCBO *** (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw *** (verder te noemen: klaagster) jegens het bestuur (verder ook te noemen aangeklaagde).

Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft bij brief van 15 mei 2007, haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van de heer B. van 15 juni 2007 aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert.

Op 27 september 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren. Hiervan is verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klaagster in haar klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

De klacht betreft het feit dat de heer B., namens het bestuur van de VPCBO ***,

1. een gesprek met klaagster, parttime leerkracht van ***, wilde voeren zonder de reden daarvoor vooraf duidelijk aan te geven. Het is klaagster achteraf (namelijk uit het gespreksverslag) duidelijk geworden dat aanmerkingen van ouders op haar functioneren aanleiding voor dit gesprek waren;
2. zonder daarvoor duidelijk de reden aan te geven bij klaagster een klassenbezoek wenste af te leggen.

Klaagster voelt zich door deze behandeling diep geraakt, onheus behandeld, gediscrimineerd en beledigd.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting ten aanzien van de hiervoor omschreven klacht als volgt.

In april 2007 heeft het bestuur de heer B., één van de bestuursmanagers, opdracht gegeven onderzoek te doen op *** te *** naar aanleiding van opmerkingen die tot bestuur gekomen waren van ouders over het functioneren van klaagster. Het bestuur meende, zo heeft zij ter zitting verklaard, met het verrichten van een informeel onderzoek deze geruchten de kop in te kunnen drukken en zodoende een officiële klacht van ouders te kunnen voorkomen.

De Commissie acht het vanzelfsprekend dat het bestuur, vanuit haar verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het op school geboden onderwijs, actie onderneemt, wanneer die kwaliteit door geruchten in het geding komt. Het bestuur dient daarbij echter wel, vanuit haar verantwoordelijkheid als werkgever, rekening te houden met de belangen van het personeel en het onderzoek daarom op de voor hen minst belastende wijze uit te voeren.

De Commissie heeft de indruk dat de heer B., in opdracht van het bestuur, met de beste intenties heeft gehandeld, maar dat hij, daartoe gedwongen door de bijzondere omstandigheden die hij op *** aantrof (er waren geen personeelsdossiers, er was net een nieuwe, onervaren directeur), gekozen heeft voor een aanpak, die door klaagster als belastend ervaren werd.

De heer B. heeft ter zitting verklaard dat hij alleen even in de groep wilde rondkijken, een enkele blik in de schriftjes werpen en zodoende - naar de Commissie begrijpt, als het ware met de ogen dicht - vaststellen dat de geruchten ongefundeerd waren.

Klaagster meent echter, naar het oordeel van de Commissie terecht, dat als haar integriteit en de kwaliteit van haar functioneren tegenover het bestuur ter discussie gesteld wordt, een serieus en volgens de regels verricht onderzoek dient plaats te vinden. Dit betekent ook dat klaagster zich

behoorlijk tegen de aanmerkingen moet kunnen verwerpen. Daartoe moet zij onder meer de precieze inhoud van de aanmerkingen en de naam van degenen die de aanmerkingen geuit hebben kennen. De heer B. heeft, door de wijze waarop hij zijn onderzoek gedaan heeft, klaagster op een, naar het oordeel van de commissie, onbehoorlijke wijze overvallen. Hij heeft pas de avond te voren, via de echtgenoot van klaagster, aangekondigd dat hij klaagster de volgende dag, onder schooltijd, wilde spreken zonder daarbij de reden van het gesprek aan te geven. Toen hij de volgende dag op school vaststelde dat er geen documentatie was aan de hand waarvan hij met klaagster zou kunnen spreken, heeft hij klaagster toch uit de groep gehaald en bij haar aangedrongen op een klassenbezoek, hoewel hij juist daarvoor van de directeur van de school vernomen had dat op deze school klassenbezoeken niet gebruikelijk waren. Hij heeft in dit gesprek wel, zo heeft klaagster ter zitting erkend, de inhoud van de aanmerkingen van de ouders bekend gemaakt, maar niet de namen van de ouders, omdat hij die zelf ook niet kende. Klaagster is zich, door deze gang van zaken totaal verrast, pas na afloop van het gesprek goed gaan realiseren, waar het in dit gesprek werkelijk om ging, namelijk een soort van functioneringsgesprek met een vertegenwoordiger van het bestuur, omdat er tegenover het bestuur aanmerkingen op haar functioneren geuit waren.

De Commissie is van oordeel dat het bestuur, door op deze wijze te reageren op berichten over de onderwijssituatie in de groep van klaagster, niet gehandeld heeft, zoals van een goed werkgever ten opzichte van een werknemer verwacht mag worden.

De Commissie acht de klacht van klaagster dat zij onheus is behandeld dan ook gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft uit de verklaringen van het bestuur en de bestuursmanager B. de indruk gekregen dat het voor het bestuur niet duidelijk was op welke wijze uitvoering gegeven werd aan het personeelsbeleid op ***. De Commissie geeft het bevoegd gezag in overweging te bevorderen dat voor alle scholen van de Vereniging geldend personeelsbeleid op schrift wordt gesteld en er op toe te zien dat dit beleid ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

Aldus gegeven op 27 september 2007 door mr. F.J. Agema, voorzitter en mr. R. van der Velde, en B.Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.