

Klachtennummer 07028

Schorsen/verlengen schorsing; achterwege laten hoor/wederhoor; gebrekkige communicatie

Klacht valt uiteen in drie onderdelen, te weten: Schorsing, zonder duidelijke reden, en verlenging van schorsing, waarvoor helemaal geen reden is gegeven, van de zoon van klagers; Geen hoor en wederhoor door de school toegepast en zoon van klagers is onnodig belasterd tijdens een informatiebijeenkomst, waar klagers toegang toe was ontzegd; gebrekkige informatie rondom de geruchten dat leraren geen les meer wilden/durfden te geven aan de klas van de zoon van klagers. Klacht met betrekking tot schorsing en verlenging daarvan en klacht met betrekking tot de hoor en wederhoor en de informatiebijeenkomst gegrond; klacht met betrekking tot de gebrekkige informatie ongegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk Voortgezet Onderwijs *** (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw *** (verder te noemen: klagers) jegens het *** (verder ook te noemen aangeklaagde).

Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 10 mei 2007, hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 29 mei 2007 van Drs. G., rector van het ***, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 19 juni 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar zijn verschenen: klagers in persoon en als vertegenwoordiger van aangeklaagde de heer drs. G., rector, en mevrouw L., conrector sectie vmbo. Hiervan is verslag gemaakt, waarvan de inhoud als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in hun klachtbrief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

1. aangeklaagde heeft de zoon van klagers, *A*, geschorst zonder daarbij een duidelijke reden aan te geven. Voor de verlenging van de schorsing is in het geheel geen reden gegeven en ook is het onduidelijk voor hoelang deze schorsing is.
 - aangeklaagde heeft geschorst zonder hoor en wederhoor toe te passen.
 - aangeklaagde geeft aan zelf ook niet precies te weten wat *A* fout heeft gedaan.
 - De bij de schorsing betrokken conrector was zelf slachtoffer van diefstal en dus emotioneel betrokken en had de afhandeling daarom aan een ander moeten overdragen.
 - Aangeklaagde heeft geen enkele bedenktijd in acht genomen.
 - De schoolleiding heeft nauwelijks actie ondernomen om de ongewenste gevolgschade van de schorsing tot een minimum te beperken.
2. Aangeklaagde heeft een informatieavond gehouden voor de ouders van de klas van *A*. *A* heeft via klasgenoten te horen gekregen dat daar verteld is dat hij een dief is. Aan klagers is de toegang tot deze informatieavond ontzegd en er heeft geen hoor en wederhoor plaatsgevonden. Aangeklaagde heeft de naam van *A* onnodig belastend zonder dat duidelijk was of *A* betrokken is geweest bij strafbare feiten.
3. Vanaf de kerst 2006 tot aan begin april 2007 wilden/durfdn leraren eigenlijk geen les meer te geven aan de klas van *A*. De ouders zijn hierover niet geïnformeerd, waardoor hen de mogelijkheid is ontnomen over deze situatie met hun kind in gesprek te gaan.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt ten aanzien van de hiervoor omschreven klacht op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

In de loop van 2006/2007 heeft een reeks diefstallen plaats gevonden op en in de nabijheid van het ***. Toen begin maart 2007 een laptop werd gestolen, is de politie ingeschakeld om de zaak te onderzoeken. Op 2 april 2007 kreeg mevrouw L., conrector sectie vmbo, van de contactpersoon bij de politie, de heer K., te horen dat de daders gezocht moesten worden in klas *** en dat ten aanzien van vier jongens strafrechtelijk onderzoek zou volgen. In het daarop belegde directieberaad is besloten deze vier jongens, waaronder de zoon van klagers, *A*, te schorsen. Mevrouw L. heeft de inspectie en de leerplichtambtenaar van dit besluit op de hoogte gesteld. De volgende dag zijn de jongens uit de klas gehaald en hen is in afzonderlijke gesprekken met mevrouw L. en mevrouw Z., de locatie adjunctdirecteur, medegedeeld dat zij werden geschorst en dat hun ouders van deze schorsing (schriftelijk) op de hoogte gesteld zouden worden.

A heeft direct zijn vader gebeld om hem te zeggen dat hij geschorst was. Klager heeft daarop naar school gebeld. Omdat mevrouw L. geen tijd had hem te woord te staan, heeft hij haar direct een mail gestuurd, waarin hij protesteerde tegen de schorsing. Mevrouw L. heeft 's avonds, na afloop van haar vergaderingen, gebeld met klagers en de schorsing besproken.

Aan de ouders van de vier jongens is op 4 april een brief verstuurd, waarin de ouders worden uitgenodigd voor een gesprek "naar aanleiding van een aantal gebeurtenissen onder schooltijd in de afgelopen weken, die wij als schoolleiding niet goedkeuren; wij hebben dan ook de politie ingeschakeld." In de brief wordt wel expliciet de periode van schorsing vermeld, maar niet de reden van schorsing.

In het gesprek op 10 april 2007 tussen klagers, mevrouw L. en mevrouw Z. is klagers medegedeeld dat hun zoon de volgende zes weken niet welkom was op school, maar dat goede hoop was dat er op een alternatieve onderwijsinstelling een plek voor hem gevonden kon worden. Klagers stuurden nog die zelfde dag een brief aan de directie van het *** om zich (nogmaals) te beklagen over de schorsing en de verlenging van de schorsing.

Bij brief van 11 april 2007 zijn klagers door mevrouw L. uitgenodigd voor een intakegesprek voor de reboundvoorziening van het ***. In deze brief staat tevens de zinsnede vermeld "in afwachting van de intake en plaatsing bij de reboundvoorziening verleng ik de schorsing van *A*."

In reactie op de brief van 10 april 2007 van klagers schrijft de heer G. op 13 april 2007 een brief, waarin hij de gronden voor de schorsing, zoals genoemd in het gesprek met mevrouw L. op 3 april 2007 en in de brief van 5 april 2007, nog eens samenvat:

"Het betreft gebeurtenissen die in de afgelopen weken hebben plaatsgevonden onder schooltijd.

Hierbij was uw zoon betrokken en deze waren voor ons aanleiding om de politie in te schakelen. *A* is één van de vier leerlingen die door de politie verdacht wordt van strafbare feiten. Hangende het onderzoek en de ontstane onrust onder medeleerlingen en het personeel zijn de vier leerlingen geschorst. Tegen de vier leerlingen wordt nu proces verbaal opgemaakt."

A bezoekt op dit moment nog steeds de Rebound. De schorsing is nog niet opgeheven.

Ten aanzien van de klacht

Zoals door de heer G. ter zitting is erkend, is de schorsing procedureel niet vlekkeloos en volgens de formele regelgeving, als omschreven in het zorgplan van de school, verlopen.

Hoewel naar het oordeel van de Commissie de mededeling van de politie dat strafrechtelijk onderzoek gedaan zal worden naar vier leerlingen van klas *** op zich aanleiding kan zijn voor een schorsing van deze leerlingen voor een korte periode, voor nader onderzoek hoe te reageren op deze situatie, kan, zomeent de Commissie, een strafrechtelijk onderzoek, dat, als bekend, geruime tijd in beslag kan nemen, geen reden zijn voor een verlenging van de schorsing voor niet nader omschreven duur.

De motivering van zowel de schorsing, als de verlenging van de schorsing is in de brieven van 5 april 2007 en 11 april 2007 niet duidelijk aangegeven. Beide keren wordt de schorsing genoemd in een brief, die bedoeld is als uitnodiging voor een gesprek. De Commissie heeft de indruk dat de verlenging van de schorsing in wezen gebruikt is om rust te brengen, terwijl, zoals klagers terecht opmerken, geenszins vaststaat dat het weerkeren van de rust in de klas in direct verband staat met de overplaatsing van hun zoon *A* naar de Rebound.

Door de mededeling van mevrouw L. dat zij binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken een vervangende onderwijsinstelling voor *A* heeft kunnen vinden en dat niet zeker was of *A* na de zomervakantie terug zou kunnen keren op het ***, is bij de Commissie de indruk gewekt dat de verlenging van de schorsing wat haar betreft paste in een procedure van verwijdering.

De Commissie stelt vast dat er formele gebreken kleefden aan de schorsing van *A* op 3 april, nu deze niet duidelijk, met reden omkleed en onverwijld aan klagers is medegedeeld, en voorts dat er geen duidelijke, gerechtvaardigde gronden waren om de schorsing te verlengen, welke gronden evenmin onverwijld aan klagers zijn medegedeeld.

De daarmee verbandhoudende vervolgstappen, plaatsing op de Rebound, hadden dus niet genomen mogen worden. Hierdoor is aan *A* schade berokkend. Voor een jongen van veertien jaar, van wie tot dan toe geen wandaden bekend zijn geworden, is een schorsingsprocedure, naar het oordeel van de Commissie, evident sociaal emotioneel belastend. Door overplaatsing naar de Rebound is bovendien de indruk gewekt dat al vaststond dat *A* als dader bij de diefstal betrokken was.

De Commissie acht niet aangetoond dat er bijzondere omstandigheden waren in deze klas, een tweede klas in een leerstream, die, zoals de rector ter zitting heeft verklaard, altijd een stevig mentoraat vereist, waarvan de ouders op de hoogte gesteld hadden moeten worden, met name dat de leraren eigenlijk geen les meer zouden durven geven aan deze klas.

Samenvattend acht de commissie de vooromschreven klacht van klagers onder 1. en 2. gegrond en onder 3. niet gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder 1. en 2. gegrond en onder 3. niet gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 19 juni 2007 door mr. F.J. Agema, voorzitter en mr. R. van der Velde en W.J.L. Feitsma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.