

Klachtennummer 07019

Besluit tot schorsing en wijze van kennisgeving; omgang belangen; duur afhandeling klacht

De klacht bevat drie deelklachten, te weten: het onterechte besluit van de school om de zoon van klagers te schorsen en de wijze waarop deze schorsing kenbaar is gemaakt en de gegeven tijd om bezwaar aan te tekenen; de wijze waarop de school omgaat met de situatie en de belangen van de zoon van klagers; de lange duur van de afhandeling van de klacht door de interne klachtencommissie van de school. De drie deelklachten zijn alle gegrond.

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging voor Christelijk en Neutraal Bijzonder Onderwijs te *** en *** (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw *** (verder te noemen: klagers) jegens de schoolleiding van pcbs *** te *** (verder ook te noemen aangeklaagde).

Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 4 april 2007 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van 19 april 2007 aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 9 mei 2007 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 14 mei 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klagers in persoon en als vertegenwoordiger van het bestuur, de heer E., verenigingsdirecteur, en namens *** de heer J., directeur. Hiervan is een verslag gemaakt, dat als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in hun brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De klacht richt zich tegen

- het besluit van de school om de zoon van klagers, *A*, te schorsen als leerling van *** voor de duur van twee dagen;
- de wijze, waarop dit besluit kenbaar is gemaakt en de gegeven tijd om hiertegen bezwaar aan te tekenen;
- de wijze, waarop de school omgaat met deze situatie en de belangen van de zoon;
- de lange duur van de afhandeling van de klacht door de interne klachtencommissie.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

Vanaf het begin van het schooljaar 2006/2007 is er regelmatig gesproken door de school(leiding) en de ouders van *A* over het gedrag van *A* op school. Met behulp van weekkaarten is rapport opgemaakt van zijn gedrag. In de week na de herfstvakantie heeft de schoolleiding middels een aangetekend schrijven van 3 november 2006 aan klagers kenbaar gemaakt dat een schorsing van *A* wordt overwogen, wanneer de ouders en de school niet tot overeenstemming zullen kunnen komen ten aanzien van passende afspraken over het gedrag van hun zoon. Op 14 november 2006 en 7 december 2006 hebben gesprekken met klagers plaatsgevonden. De school heeft een handelingsplan opgesteld, dat klagers niet wensten te ondertekenen, omdat zij daarop geen aanvullingen mochten maken en omdat daarin vermeld staat dat *A* nog maar één keer storend gedrag mag vertonen en zijn gedrag binnen drie weken moet verbeteren. Na deze gesprekken is er een afname van storend gedrag, zo blijkt uit het door de school overgelegde chronologisch overzicht, als ook uit het schematisch overzicht van de weekkaarten, zoals die, zowel van de zijde van klagers, als van aangeklaagde is overgelegd.

Op 18 januari 2007 wordt, na een gesprek met klagers over het door de school onacceptabel geachte gedrag van *A*, door de algemeen directeur bij aangetekend schrijven een formele schorsing aan *A* opgelegd voor maandag 22 en dinsdag 23 januari 2007. De leerplichtambtenaar van de gemeente *** en de inspecteur voor het basisonderwijs worden hiervan op de hoogte gesteld.

Klagers dienen bij brief van 20 januari 2007 een klacht in bij de interne klachtencommissie. Een gesprek op 23 januari 2007 tussen klagers en aangeklaagde leidt niet tot een oplossing. Met ingang van 1 april 2007 gaat *A* op basis van een tijdelijke indicatie naar een school voor speciaal onderwijs in ***.

Op 4 april 2007 leggen klagers hun klachten, ook over het uitblijven van een reactie van de interne klachtencommissie, voor aan de landelijke Klachtencommissie.

Op 12 april 2007 vindt een hoorzitting plaats van de interne klachtencommissie.

De rapportage van de interne klachtencommissie is op 14 mei 2007 ten tijde van de hoorzitting van de landelijke Klachtencommissie nog niet door aangeklaagde met klagers besproken, omdat klagers een afschrift van deze rapportage pas kort voor laatsgenoemde hoorzitting hebben ontvangen.

Ten aanzien van de klacht

De Commissie deelt het negatieve oordeel van de klachtencommissie ten aanzien van de schorsing van *A*, zowel aangaande de gronden voor schorsing, als de termijn van aanzegging, als de communicatie over wat nu precies (ver)storend gedrag is en met name over het zoeken naar een juiste onderwijsomgeving voor *A*.

Schorsing van een leerling mag, naar het oordeel van de Commissie, nooit als (enig) doel hebben een signaal te geven aan ouders en zeker niet aan een leerling, vooral niet een leerling van de basisschool, met name niet als van die leerling de ADHD gerelateerde problematiek -al in 2004- middels een psychologisch onderzoek is vastgesteld. "Een kind met problematisch gedrag zal immers niet beseffen wat er is fout gegaan en wat hij dan wél moet doen. Het veronderstelt dat het kind voor een groot deel verantwoordelijk is te houden voor zijn gedrag, dat hij goed weet waar hij de fout in gaat en is gegaan en dat hij in een korte periode zijn gedrag zal kunnen veranderen", zoals de heer M., namens het Zorgteam van het Samenwerkingsverband *** in zijn brief van 23 maart 2007 aan de directie van *** terecht opmerkt.

Aangeklaagde heeft naar het oordeel van de Commissie onvoldoende met ouders gecommuniceerd over de volgens hen bestaande problemen van en met *A*. Daarover is tot november 2006 ook geen behoorlijk dossier opgebouwd. De school heeft, zoals de interne klachtencommissie het in haar rapportage verwoordt, *A* als probleem bestempeld en minder gekeken naar de eigen (on)mogelijkheden van de school en haar leerkrachten.

Aangeklaagde heeft in de brief van 19 april 2007 de procedurele fouten in de interne klachtenprocedure erkend en ter zitting haar excuses daarvoor aan het adres van klagers nog eens herhaald.

De Commissie acht de vorenomschreven klacht derhalve gegrond.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op de door de school genomen maatregelen ten aanzien van de interne klachtenprocedure en gelet op de in de rapportage van de interne klachtencommissie omschreven aanbevelingen, waarbij de Commissie zich volledig aansluit, ziet de Commissie geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 14 mei 2007 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en B. Visser en W.J.L. Feitsma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.