

Klachtnummer 07015

Wijziging schooladvies; beroep op gelijkheidsbeginsel; religieuze overwegingen schooladvies

De klacht valt in drie onderdelen uiteen, te weten: klagers stellen zich op het standpunt dat het schooladvies voor hun dochter onjuist is en dat de school het advies ten onrechte niet wil wijzigen; klagers beroepen zich op het gelijkheidsbeginsel, omdat de school voor een andere leerling het advies heeft gewijzigd; klagers stellen dat zij uit religieuze overweging hun dochter niet naar de havo-kansklas willen laten gaan, omdat 80% van de leerlingen op de scholen die een havo-kansklas hebben alloctoon is. De drie onderdelen van de klacht zijn alle ongegrond.

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw ***, wonende te *** (hierna te noemen: klagers).

Het verloop van de procedure

Bij ongedateerde brief, ontvangen op 9 maart 2007, hebben klagers (ouders van de minderjarige *A*) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) in verband met het schooladvies namens de Protestants Christelijke basisschool *** (hierna te noemen: de school) voor hun dochter.

Bij brief van 22 februari 2007 heeft mevrouw J., lid van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag op het gestelde in de klachtbrief gereageerd.

Bij brief van 25 maart 2007 heeft mevrouw M., directeur van de school, haar reactie op de klacht gegeven.

Bij emailbericht van 13 april 2007 hebben klagers aan de Commissie laten weten dat zij de hoorzitting niet zullen bijwonen.

Op 18 april 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers niet in persoon zijn verschenen. Namens de school is mevrouw M., voornoemd, verschenen. Namens het bevoegd gezag is mevrouw J., voornoemd, verschenen.

Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

In het schooljaar 2006-2007 is *A* leerling van groep 8 op *** te ***.

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Klagers zijn het niet eens met het schooladvies havo-kansklas voor hun dochter *A*. In dit verband stellen klagers dat de school het advies ten onrechte niet wil wijzigen in een havo-advies.

2. Klagers stellen zich voorts op het standpunt dat de school voor een andere leerling uit de klas van *A* wel het schooladvies heeft gewijzigd. Deze leerling verhuisde naar *** en omdat er voor die leerling geen passende school in de buurt was, heeft de school het schooladvies aangepast, aldus klagers.
3. Ten slotte stellen klagers dat zij uit religieuze principes *A* niet naar een havo-kansklas in *** willen laten gaan, omdat de havo-kansklas in *** slechts op twee scholen te volgen is en dat op deze scholen 80% van de leerlingen allochtoon is.

Standpunt van bevoegd gezag en school

1. Namens de school wordt gesteld dat het schooladvies van *A* zorgvuldig tot stand is gekomen op basis van de toetsresultaten van *A* van de afgelopen 8 jaar. Eind 2007 heeft de intern-begeleider de resultaten met de groepsleerkracht besproken en is vervolgens het schooladvies tot stand gekomen in het bijzijn van een directielid. Gezien de goede werkhouding en inzet van *A* heeft de school gekozen haar een advies havo-kansklas te geven. Dit advies is hoger dan de behaalde resultaten over de afgelopen schooljaren. De uitslag van de Cito-toets heeft het schooladvies voorts bevestigd. De school is van mening dat het uitgesloten is om het schooladvies aan te passen, zoals klagers hadden verzocht, gezien de resultaten van *A*.
2. Ter zitting is namens de school aangegeven, dat de situatie van de leerling die klagers hebben aangewezen als gelijk geval, een andere situatie betreft. Bovendien is ook dat schooladvies niet aangepast.
3. Ten slotte heeft de school aangegeven, dat het bezwaar van klagers tegen een school, met grotendeels “zwarte” leerlingen, geen reden vormt om het schooladvies te wijzigen.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op het schooladvies havo-kansklas, overweegt de Commissie op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd het volgende.

De Commissie stelt voorop dat het geven van een schooladvies een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen over de gang van zaken rond het schooladvies, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

De Commissie stelt vast dat de school het schooladvies van *A* heeft gebaseerd op door de school vastgestelde resultaten van de afgelopen jaren. Voorts heeft de Commissie geconstateerd dat het resultaat van de Cito-toets van *A* een bevestiging vormt van het schooladvies havo-kansklas. De school heeft derhalve in redelijkheid tot het besluit kunnen komen *A* een schooladvies havo-kansklas te geven. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht in zoverre ongegrond moet worden verklaard.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op een beroep op het gelijkheidsbeginsel, overweegt de Commissie het volgende.

Ter zitting is gebleken dat de school het schooladvies van de leerling, naar wie klagers verwijzen in hun klachtbrief, niet heeft gewijzigd. Dit is overigens niet weersproken. De school heeft ter zitting aangegeven, dat de desbetreffende leerling, ondanks een havo-kansklas schooladvies, op de nieuwe school in *** toch is geaccepteerd voor de havo-klas. De school heeft voorts aangegeven, dat de door klagers beoogde school in *** een strikt beleid voert met betrekking tot de toelating van leerlingen en dat dit beleid is gebaseerd op de Cito-toetsresultaten. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat er geen sprake is van een gelijk geval, zodat het beroep van klagers op het gelijkheidsbeginsel niet kan slagen. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat het klagers altijd vrij staat om te proberen hun dochter alsnog naar een havo-klas te laten gaan.

Ten aanzien van het derde onderdeel van de klacht, dat ziet op religieuze overwegingen van klagers, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie is van oordeel, dat het bezwaar van klagers, gebaseerd op religieuze overwegingen, tegen een school met grotendeels zwarte leerlingen, geen argument vormt om het schooladvies te wijzigen. Bovendien wijst de Commissie erop dat een dergelijk argument van klagers als kwetsend kan worden ervaren door "gekleurde/zwarte" personen, die dezelfde religieuze gedachten als klagers hebben. Onderscheid in huidskleur van personen betekent namelijk niet automatisch onderscheid in religieus gedachtegoed.

Dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

- verklaart de klachten ongegrond.

Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 18 april 2007 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede mr. M. Iedema en drs. K.M.P.A.M. Håbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.