

**Klachtnummer 07011**

**Verwijt schade door ruzie; afgeven informatie ex-man; onterechte melding AMK; weigering medewerking inzake hulpverlening**

**De klacht valt in vier onderdelen uiteen, te weten: klaagster verwijt de school dat de zoon van klaagster regelmatig met kapotte kleding en blauwe plekken thuis komt als gevolg van ruzie met medeleerlingen waarvoor hij onevenredig vaak voor wordt gestraft; het afgeven van informatie aan de ex-man van klaagster door de school; het afgeven foute en onvolledige informatie aan het Advies Meldpunt Kindermishandeling door de school; klaagster verwijt de school dat deze medewerking, om hulp te verlenen, weigert. De vier onderdelen van de klacht zijn alle ongegrond.**

Advies aan

het bestuur van SPCBO \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van \*\*\*, moeder \*A\*, ex-leerling van de \*\*\* voor speciaal basisonderwijs te \*\*\* (verder te noemen: klaagster).

**Verloop van de klachtenprocedure**

Op 21 februari 2007 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) over het afgeven van informatie over haar zoontje \*A\* aan haar ex-echtgenoot de heer B.. Tevens gaat de klacht over het feit dat \*A\* vaak thuiskomt met kapotte kleding en blauwe plekken door ruzie met andere leerlingen waar hij dan altijd de schuld van krijgt.

De Commissie heeft allereerst klaagster gevraagd om een aanvullende informatie omtrent de klacht aangezien de klachtbrief slechts beknopte informatie bevatte. Deze aanvullende informatie is 8 maart 2007 ontvangen.

Op 8 maart heeft de Commissie de klacht in behandeling genomen en reactie gevraagd aan directie en bevoegd gezag. Deze reactie is op 3 april 2007 per fax bij de Commissie binnengekomen.

Bij brief van 03 april heeft Mevrouw S. stafmedewerker van het bevoegd gezag namens de directie en het bevoegd gezag haar reactie gegeven op de klachtbrief.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 1 april 2007 te Utrecht. Klaagster is zonder bericht aan de Commissie niet verschenen.

Namens de school is aanwezig de heer C., directeur en namens het bevoegd gezag mevrouw A., algemeen directeur.

### Standpunt van klaagster

Uit hetgeen door klaagster in haar brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie het volgende af:

- A. Klaagster verwijt de school dat \*A\* regelmatig met blauwe plekken en kapotte kleding thuis komt door ruzie met andere leerlingen en dat \*A\* als enige daar een waarschuwing voor krijgt door middel van een rode kaart.
- B: Ten tweede verwijt klaagster dat de school informatie over \*A\* afgeeft aan haar ex-man, terwijl klaagster al eerder malen heeft aangegeven dat hij geen enkel gezag heeft over \*A\*.
- C. Ten derde geeft klaagster aan dat de school foute en onvolledige informatie heeft afgegeven aan het AMK. (Algemeen Meldpunt Kindermishandeling)
- D. Ten slotte verwijt klaagster de school dat zij medewerking heeft geweigerd om \*A\* hulp te bieden terwijl toch bekend was dat hij door seksueel misbruik een trauma had opgelopen en als gevolg daarvan "stemmetjes" in zijn hoofd had. Daarnaast is zij verbolgen over het feit dat de school vervolgens de politie aanwezig wilde laten zijn bij een gesprek.

### Standpunt van bevoegd gezag en de school

- A. De school houdt een klassenlogboek bij waarin bijzonderheden van het kind bijgehouden worden. Bijzonderheden ten opzichte van \*A\* komen hierin niet voor. Geen van de medewerkers heeft waargenomen dat de blauwe plekken van \*A\* zijn opgelopen op school. Er is eenmaal melding gemaakt van een kapotte schoen die opgelopen is door eigen spelgedrag. Wat betreft de rode kaarten legt de school uit dat het juist op een SBO school nodig is om afspraken met elkaar te maken om de kinderen goed met elkaar te laten omgaan. Hierover wordt veelvuldig gesproken tijdens de lessen. Indien kinderen op het plein ruzie hebben wordt er gebruik gemaakt van een time-out om kinderen even tot zichzelf te laten komen. Indien de time-out niet werkt en de ruzie voortduurt wordt er gebruik gemaakt van een rode kaarten systeem. Het kind (of kinderen) moet dan naar binnen en op een stoel naast de klas gaan zitten. De rest van de tijd mag het niet meer meedoen. Indien een kind een rode kaart krijgt is het de taak van de pleinwacht om het voorval door te spreken en het vervolgens te registreren in de klassenmap. Bij \*A\* is geen registratie van rode kaarten aanwezig.
- B. De school geeft aan dat het klopt dat er al langere tijd een punt van discussie met klaagster bestaat over het geven van informatie aan de heer B.. De school heeft de kwestie uitvoerig onderzocht, zodat de juiste informatie verstrekt zou worden aan de juiste persoon. De heer C. heeft uit de beschikbare informatie (te weten de echtscheidingsakte, de omgangsregeling, de akte van erkenning en de alimentatieregeling en een beschikking van de rechtbank) niets anders kunnen concluderen dat beide ouders het ouderlijk gezag uitoefenen. Klaagster heeft op geen enkele wijze kunnen weerleggen dat het gezag niet meer bij de heer B. ligt. Derhalve geeft de school de heer B. de (pedagogische) informatie waar hij wettelijk recht op heeft. Daarnaast heeft de school er altijd voor gezorgd dat klaagster en haar ex-echtgenoot elkaar niet op school zouden tegenkomen.

- C. \*A\* was regelmatig onderwerp van gesprek in het zorgteam waarvan de schoolarts deel uitmaakt, omdat bekend was dat hij in het verleden seksueel was misbruikt. Dit overleg vindt eens per zes weken plaats. Vanaf de zomer van 2006 was \*A\* regelmatig onderwerp van gesprek. De schoolarts was dus op de hoogte van de zorgen rondom \*A\*.  
Eind januari/begin februari heeft het AMK dringend gevraagd informatie te verstrekken rondom \*A\* in een andere zaak. De school heeft in het kader van de zorgplicht als SBO school de gevraagde informatie in vertrouwelijkheid gegeven en herkent zich niet in het standpunt van klaagster dat zij onjuiste informatie rondom \*A\* heeft verstrekt.
- D. Zoals in onderdeel C al aangegeven is \*A\* regelmatig onderwerp van gesprek geweest in het zorgoverleg. Er is hulp voor gezinsbegeleiding aangeboden en dat is uiteindelijk gelukt, helaas vond klaagster de hulp van een orthopedagoog niet nodig.  
Verder geeft de school aan dat er wel degelijk bereidheid was tot communiceren met klaagster en haar nieuwe partner, maar dat de sfeer ten tijde en na de uithuisplaatsing (half februari) voor de school te bedreigend werd. De school heeft klaagster en haar partner wel uitgenodigd voor een gesprek, maar vond het voor de veiligheid onontbeerlijk dat de jeugdpolitie daarbij aanwezig zou zijn. Dit gesprek hebben klaagster en haar partner hierdoor afgezegd.

#### **Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

Met betrekking tot de door school gevolgde afhandeling van de klachten overweegt de Commissie als volgt.

- A. De Commissie acht de opvoedkundige maatregelen die de school heeft genomen door middel van de time-outs en het rode kaarten systeem zeer redelijk en acceptabel en acht dit onderdeel van de klacht derhalve ongegrond.
- B. De Commissie is van mening dat de school zeer zorgvuldig is omgegaan met informatieplicht aan de heer B.. Aangezien klaagster geen bewijs aan de school heeft kunnen geven van het tegendeel, volgt de Commissie de redenering van de school en acht dit klachtonderdeel ongegrond.
- C. De Commissie is van oordeel dat de school haar verantwoordelijkheid in de zorgplicht aan de hen toevertrouwde kinderen heeft genomen in het verstrekken van informatie aan het AMK. Dit klachtonderdeel acht de Commissie tevens ongegrond. Daarbij geeft de Commissie aan dat er andere wegen bestaan om te klagen over de informatie die het AMK tot haar besluit heeft doen komen.
- D. De school heeft naar oordeel van de Commissie voldoende mogelijkheid tot hulp aan \*A\* en zijn familie geboden. Tevens heeft de school aangegeven te willen communiceren met klaagster en haar partner. Begrijpelijk is dat de school haar eigen veiligheid heeft willen waarborgen en het is dientengevolge ook niet aan de school aan te rekenen dat het gesprek uiteindelijk niet heeft plaatsgevonden. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht eveneens ongegrond.

#### **Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

#### **Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding een advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 11 april 2007 door mr. J. Westmaas, voorzitter, alsmede mr M. Iedema en drs. K.M.P.A.M. Habryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Melis-Gröllers secretaris.