

Klachtnummer 07010

Onterechte melding AMK; verantwoordelijkheid school ongeluk

De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: de school klagers van valse aantijgingen heeft beschuldigd en ten onrechte melding gedaan bij het Advies Meldpunt Kindermishandeling (AMK) met betrekking tot de dochter van klagers; de school heeft ten onrechte geen verantwoordelijkheid genomen omtrent het ongeluk dat de zoon van klagers is overkomen. Klacht met betrekking tot de melding die is gedaan bij het AMK gegrond; klacht met betrekking tot de verantwoordelijkheid van de school niet in behandeling genomen.

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting voor Protestants Christelijk Onderwijs *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw ***, wonende te *** (hierna te noemen: klagers).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 13 februari 2007, ontvangen op 15 februari 2007, hebben klagers (ouders van de minderjarige *A* en *B*) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Protestants Christelijke basisschool *** te *** (hierna ook wel te noemen: de school).

Bij brief van 21 februari 2007 heeft de heer H., voorzitter van het College van Bestuur, aan de Commissie laten weten dat het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en dat een inhoudelijke reactie op klacht zal volgen.

Bij brief van 15 maart 2007 heeft de heer J., lid van het College van Bestuur, namens de school op de klachtbrief gereageerd.

Bij brief van 13 april 2007 hebben klagers gereageerd op het verweerschrift d.d. 15 maart 2007 namens de school.

Bij brief van 4 april 2007 heeft de heer G., directeur van de school, aan de Commissie het leerling-dossier van *A* doen toekomen.

Op 18 april 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen, vergezeld door hun dochter *A*. Namens de school is de heer G., voornoemd, verschenen, alsmede mevrouw F., leerkracht. Namens het bevoegd gezag is de heer J., voornoemd, verschenen. De Commissie heeft *A* buiten afwezigheid van beide partijen gehoord.

Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Klagers stellen zich allereerst op het standpunt dat de school hen van valse aantijgingen heeft beschuldigd en op 8 april 2006 ten onrechte een melding heeft gedaan bij het Advies Meldpunt Kindermishandeling (AMK) met betrekking tot hun dochter *A*. In dit verband stellen klagers voorts dat de school de afgelopen twee jaar geen contact met hen heeft opgenomen over het vermoeden van kindermishandeling.
Ook is nooit kenbaar gemaakt dat er al signalen waren voor de school. Voorts zijn een aantal door de school genoemde botbreuken van *A* niet bij klagers bekend. Hoewel klagers stellen hun zorgen over de medische situatie van *A* te hebben geuit aan de school, heeft de school deze zorgen niet erkend, aldus klagers. Zo heeft de school ten onrechte geen rekening gehouden met de medische diagnose dat *A* aan Osteogenesis Imperfecta lijdt en hierdoor al snel botbreuken oploopt. Gelet op het voorgaande stellen klagers dat de school onvoldoende met hen heeft gecommuniceerd over de aanleiding voor de melding, alsmede over de melding zelf.
2. Ten tweede stellen klagers zich op het standpunt dat hun zoon *B* op 19 mei 2006 tijdens de schooluren zijn pink tussen de deur heeft gekregen, waardoor zijn pink is gebroken. De pink heeft door dit ongeval een afwijkende stand en functioneert niet naar behoren. De verzekering van de school wilde geen aansprakelijkheid erkennen, omdat een leerling de deur had dichtgegooid. De school heeft ten onrechte niet de verantwoordelijkheid voor dit ongeval op zich genomen, aldus klagers.

Standpunt van bevoegd gezag en school

De school stelt dat zij over een goede zorglijn voor haar leerlingen beschikt. Alle leerlingen worden in geval van bijzondere zorg besproken met de intern begeleider en zonodig eventueel in het zorgnetwerk gebracht. De school stelt dat de zorg rond *A* toenam, omdat zij zelf met problemen bij de leerkracht gekomen is. Gelet op het feit dat een AMK aangeeft dat kinderen vertrouwelijk dingen moeten kunnen zeggen, heeft de school gemeend in eerste instantie dit vertrouwen niet te schaden en de ouders niet op de hoogte te brengen van de inhoud van de gesprekjes tussen *A* en de leerkracht. De school heeft ter zitting aangegeven, dat zij zich serieuze zorgen maakte over *A*. Dit is niet verder met de ouders gecommuniceerd. Voorts is de school voor advies naar het AMK gegaan. Het AMK heeft de school geadviseerd bij twijfel een melding te doen. De melding is voorbereid door de leerplichtambtenaar en de intern begeleider van de school. Nadien heeft het AMK de verantwoordelijkheid van de zaak overgenomen.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op de melding door de school bij het AMK, overweegt de Commissie op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd het volgende.

De Commissie stelt voorop dat een melding door de school bij het AMK een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen over de wijze van melding, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

De school heeft de vrijheid om bij een vermoeden van geestelijke c.q. lichamelijke mishandeling of verwaarlozing een melding te doen bij het AMK. De Commissie acht het niet onredelijk dat de school hierin haar verantwoordelijkheid als professional heeft genomen en uit voorzorg een melding heeft gedaan.

Ter zitting is gebleken dat klagers niet op de hoogte waren van de zorgen van de school met betrekking tot *A*. Voorts is gebleken dat het bij de ouders niet bekend was dat de school voornemens was om tot een melding bij het AMK over te gaan en dat de melding zelf niet gelijk aan de ouders is medegedeeld. Ter zitting heeft de school aangegeven, dat in het belang van *A* geen informatie over de melding bij het AMK aan de ouders is verstrekt. De Commissie is van oordeel dat het zich hier wreekt dat voldoende dossiervorming en een voldoende communicatie in de richting van de ouders ontbreken. Het ontbreken daarvan maakt dat de Commissie tot het oordeel komt dat het op de weg van de school ligt te voorkomen dat ouders niet op de hoogte zijn van het voortraject omtrent een melding bij het AMK, alsmede de melding zelf. Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat de klacht – voorzover deze betrekking heeft op de wijze van communicatie - gegrond is.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op aansprakelijkheid van de school wegens het ongeval van *B*, overweegt de Commissie het volgende.

Nu door klagers is aangegeven, dat de verzekering van de school geen aansprakelijkheid wil erkennen voor de gevolgen van het ongeval van *B*, stelt de Commissie vast, dat dit onderdeel van de klacht een verzekeringskwestie betreft. De Commissie is van oordeel dat het aan de verzekeraar is om in een dergelijke kwestie de feiten vast te stellen en te beoordelen. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat zij dit onderdeel van de klacht niet in behandeling dient te nemen.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht met betrekking tot de communicatie rond de melding bij het AMK gegrond. De Commissie neemt het tweede onderdeel van de klacht niet in behandeling.

Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst de signalen voor de aanloop naar een melding bij het AMK, alsmede de melding zelf tijdig en op voldoende en eenduidige wijze aan ouders te communiceren. Het verdient de voorkeur om dergelijke belangrijke zaken schriftelijk vast te leggen in een schooldossier en de ouders hierover schriftelijk te informeren, zodat hierover geen misverstanden kunnen bestaan.

Aldus gegeven op 18 april 2007 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede mr. M. Iedema en drs. K.M.P.A.M. Håbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.