

Klachtnummer 07008

Niet adequaat en corrigerend optreden bij pesten; wijze waarop omgegaan wordt met klachten

De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: het niet adequaat en corrigerend optreden van de schoolleiding inzake het pestgedrag van een medeleerling jegens de zoon van klaagster; de wijze waarop de school c.q. de Stichting met klachten omgaat, met name de wijze waarop de klacht is afgehandeld door de vertrouwenspersoon. Beide klachten ongegrond.

Advies aan

het bestuur van Stichting ***. (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw ***, moeder van *A*, leerling van de P.C. Basisschool *** te *** (verder te noemen klaagster).

Verloop van de klachtenprocedure

Op 6 februari 2007 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) tegen de ***school. Op 11 februari 2007 heeft klaagster een klacht ingediend over de wijze waarop de school c.q. de Stichting *** in *** met klachten omgaat.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrieven.

Bij brief van 22 februari 2007 heeft de heer J., algemeen directeur van de Stichting ***, mede namens de schooldirectie, gereageerd op het gestelde in de klachtbrieven.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 10 april 2007 te Rotterdam. Klaagster heeft schriftelijk meegedeeld dat zij niet in de gelegenheid is de hoorzitting bij te wonen en haar klacht nader toe te lichten.

Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer J. voornoemd.

De heer D., directeur van de ***school, is namens de school aanwezig.

Standpunt van klaagster

A is 10 jaar oud en gediagnosticeerd als autist, type PDD-NOS. In 2004 is bij de intake gesprekken op de ***school aan klaagster verzekerd dat school een zeer adequaat pestprotocol heeft en dat *A* afdoende tegen pesterijen beschermd zou worden. Verder werd in een handlingsplan vastgelegd dat *A* een plaats in de klas zou krijgen waar de externe visuele en auditieve prikkels tot een minimum beperkt zouden blijven. *A* had een rugzakje toegewezen gekregen.

A wordt stelselmatig gepest door B., waardoor hij zich nu niet meer veilig voelt op school. De oplossingen die school voor dit probleem voorstelt, namelijk: a. *A* naar een andere groep verplaatsen, of b. de hele groep door elkaar husselen of c. *A* binnen de groep verplaatsen, zijn onacceptabel voor klagster.

Verder is klagster van mening dat het niet opnieuw verlenen van het rugzakje te wijten is aan school, aangezien zij geen voortgangsreportage en evaluatie van de toegepaste middelen hebben ingestuurd. Klagster houdt nu *A* thuis, om hem in bescherming te nemen tegen de geestelijke en lichamelijke beschadigingen die uit de interacties met B. voortvloeien.

De klacht van klagster richt zich op de weigering van de schoolleiding om adequaat corrigerend op te treden tegen het pesten van de zoon van klagster door een medeleerling, zulks in strijd met het door school gehanteerde pestprotocol. Verder stelt klagster dat- tegen alle bij de acceptatie van *A* op school gemaakte afspraken en gaande de tijd opgestelde handelingsplannen in- door de school niet of onvoldoende rekening wordt gehouden met de specifieke, met zijn conditie samenhangende belangen. Bovendien wil school niet meedenken en meewerken aan een voor *A* en zijn conditie acceptabele, voor de hand liggende oplossing van het pestprobleem in de groep, te weten het verplaatsen van B..

Verder heeft klagster een klacht ingediend over de wijze waarop de school c.q. de Stichting *** in *** met klachten omgaat, met name de afhandeling van de klacht door de vertrouwenspersoon, mevrouw A..

Standpunt van bevoegd gezag en de school

Toen *A* op de ***school kwam had hij een rugzakje toegewezen gekregen. Klagster vond de ambulante begeleiding eigenlijk niet nodig, maar mevrouw S. werd ingehuurd als begeleidster. Deze samenwerking ging goed.

Er is geen sprake van dat school de situatie niet begrijpt of niet wil begrijpen. Moeder is al vaak op school geweest om over de specifieke problemen van *A* te spreken. Elk jaar mag zij haar verhaal vertellen aan de nieuwe leerkracht en er is sprake van een gezamenlijke aanpak.

Met betrekking tot de klacht merkt de heer D. het volgende op. Er zijn strenge regels en afspraken op de ***school. Het pestprotocol wordt nauwlettend gevolgd. Wanneer er een voorval plaatsvindt, wordt een incidentenformulier ingevuld. Dit wordt met de ouders besproken en bij herhaling wordt er geschorst. B. is een kind dat pest, maar hij heeft mede door een sova-training een hele goede ontwikkeling doorgemaakt. Er is een intensief traject gaande, waarbij de belangen van alle kinderen zorgvuldig worden afgewogen. *A* wilde niet vertellen wat er gebeurd was en uit de observatie van de leerkracht is niet gebleken dat *A* gepest is. Maar wanneer een kind aangeeft zicht gepest en bedreigd te voelen wordt dit serieus genomen door school. School gaat er dan ook van uit dat moeder gelijk heeft en wilde het probleem gezamenlijk oplossen. Klagster wilde dit pertinent niet. School heeft diverse oplossingen aangedragen, maar klagster was niet meer aanspreekbaar, er was geen dialoog meer mogelijk.

Voor *A* worden gezien zijn situatie allerlei uitzonderingen gemaakt, bijvoorbeeld bij het zwemonderwijs, het brengen en halen uit de klas. Maar de verwachtingen van klagster zijn erg hoog gespannen en gaandeweg werd er steeds meer van school geëist.

Met *A* ging het cognitief erg goed in groep 4, hij draaide goed mee. Mevrouw S. wilde meer aandacht besteden aan het sociaal emotionele aspect, maar klaagster wilde dit niet. Het handelingsplan is toen gestopt. School vindt dit erg jammer, want er was gezamenlijk een goed resultaat behaald. School benadrukt dat *A* nog steeds van harte welkom is op de ***school en de heer J. is van mening dat er altijd een plekje op een van de zeven andere scholen van de Stichting gevonden kan worden. Hij hoopt dat klaagster wel bereid is de dialoog aan te gaan.

Met betrekking tot de klacht over de vertrouwenspersoon merkt de heer J. op dat de procedure op de juiste wijze gevolgd is. Het bestuur werkt al jaren met de vertrouwenspersoon samen, tot volle tevredenheid van alle partijen. De vertrouwenspersoon is in het dagelijks leven rechter, dus het beginsel van hoor en wederhoor is aan haar wel toevertrouwd.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie stelt vast dat klaagster niet ter zitting is verschenen. Klaagster heeft meegedeeld dat dit weliswaar een incidentele verhindering betrof, maar dat logistieke problemen het haar onmogelijk maken ter zitting te verschijnen. Klaagster heeft er dus bewust vanaf gezien ter zitting te verschijnen om haar standpunt toe te lichten, vragen van de Commissie te beantwoorden en te reageren op hetgeen door de school ter zitting naar voren wordt gebracht. De Commissie acht een dergelijke opstelling nadelig voor de waarheidsvinding, doch zal niettemin aan de hand van de haar bekende feiten en omstandigheden een advies uitbrengen.

School hanteert een pestprotocol en heeft bovendien een schorsings- en verwijderingsbeleid.

A is een tijd geobserveerd door de leerkracht, maar hieruit is niet gebleken dat hij door B. gepest werd. Ook wilde hij niet zeggen wat er precies aan de hand was. Ondanks dat dit niets opleverde is school er terecht van uitgegaan dat *A* zich bedreigd voelde, omdat klaagster dit aangaf. Het is de Commissie niet gebleken dat de school het pestprotocol onvoldoende heeft nageleefd, dan wel onvoldoende adequaat zou zijn opgetreden.

Naar het oordeel van de Commissie is school heel ver gegaan om aan de wensen van klaagster tegemoet te komen. Er is een handelingsplan vastgesteld en school kreeg ondersteuning van een ambulante begeleidster, mevrouw S.. Er zijn gezamenlijke afspraken over het niet meedoen met zwemles en gymlessen en klaagster mocht *A* brengen en ophalen uit de klas. Met *A* ging het goed in groep 4, op cognitief niveau draaide hij helemaal mee met de groep. Toen mevrouw S. meer aandacht wilde besteden aan het sociaal emotionele gedeelte en school hiervoor materialen had aangeschaft, heeft klaagster aangegeven het hiermee niet eens te zijn en de ambulante begeleiding stop te willen zetten. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat klaagster te hoge verwachtingen heeft van school en gaandeweg steeds meer van school is gaan eisen. De school heeft echter ook grenzen aan hetgeen er van hen verlangd kan worden. Doordat de school dit niet duidelijker gecommuniceerd heeft is er onduidelijkheid ontstaan bij klaagster. School had eerder de grenzen moeten aangeven aan klaagster en dit beter moeten communiceren. Dit doet evenwel niet af aan het oordeel van de Commissie dat de school met inachtneming van de eigen verantwoordelijkheid maximaal rekening heeft gehouden met de specifieke belangen van *A*.

Omdat er in het verleden afspraken zijn gemaakt over de plaats van *A* in de klas wordt door klaagster een gezamenlijke oplossing, waarbij alle kinderen van plaats zouden veranderen pertinent afgewezen. Klaagster ziet elke verplaatsing van *A* als een verlies. De Commissie stelt vast dat school een eigen verantwoordelijkheid heeft voor het welzijn en de ontwikkeling van alle kinderen. Ouders kunnen niet bepalen wat er met andere kinderen moet gebeuren. School heeft naar het oordeel van de Commissie aangetoond alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen te hebben, alvorens het voorstel om het pestprobleem in de groep door verplaatsing op te lossen aan klaagster voor te leggen.

Helaas was er op dat moment geen communicatie meer tussen school en klaagster, waardoor de situatie nog meer onder druk is komen te staan.

De Commissie merkt nog op dat de inhoud van de klacht inzake het niet meer verlenen van het rugzakje haar onvoldoende duidelijk is geworden, nu uit de stukken blijkt dat klaagster zelf de ambulante begeleiding heeft beëindigd.

De Commissie stelt vast dat school zich voldoende aantoonbaar heeft ingezet om een veilig schoolklimaat te realiseren. Dat er soms sprake kan zijn van een situatie die niet 100% veilig is, vormt naar het oordeel van de Commissie absoluut geen reden om *A* thuis te houden en op deze wijze aan de leerplicht te onttrekken. De Commissie spreekt er haar verbazing over uit dat er voor alle betrokkenen, waaronder de leerplichtambtenaar, blijkbaar geen aanleiding is geweest tot actie over te gaan teneinde de leerplicht te handhaven. Het ligt immers niet op de weg van de Commissie om dergelijke maatregelen te nemen, dan wel tot plaatsing op een andere school over te gaan. Daartoe mist de Commissie elke bevoegdheid, zij adviseert slechts aan het bevoegd gezag over de kwaliteitsaspecten die aan dit conflict verbonden zijn.

Met betrekking tot de klacht over de vertrouwenspersoon is de Commissie van oordeel dat deze ongegrond is, nu de Commissie niet is gebleken dat de gevolgde procedure onjuist is geweest. Klagster heeft zelf aangegeven geen contact meer te willen met de vertrouwenspersoon, zodat ook in dit traject geen communicatie meer mogelijk was.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht tegen school en tegen de vertrouwenspersoon ongegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 10 april 2007 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door mr H. Taal en Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos als secretaris.