

Klachtnummer 07005

Totstandkoming cijfer; te kijk zetten leerling; cijfers weekrapport; gebrekkige communicatie

De klacht valt in vier deelklachten uiteen, te weten: onterechte of onduidelijke wijze waarop het cijfer voor lichamelijke opvoeding van dochter van klaagster tot stand is gekomen; het nalaten van excuses voor het te kijk zetten van de dochter van klaagster door de docent lichamelijke opvoeding; het ten onrechte niet vermelden van de cijfers voor lichamelijke opvoeding op de weekrapporten; de gebrekkige communicatie naar klaagster over het verzuim van de dochter van klaagster. Klacht omtrent de onterechte of onduidelijke wijze van het totstandkomen van het cijfer ongegrond; klacht omtrent het nalaten van excuses ongegrond; klacht omtrent het niet vermelden van cijfers op de weekrapporten gegrond; klacht omtrent de gebrekkige communicatie gegrond.

Advies aan

*** Onderwijsgroep (hierna ook te noemen: bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van mevrouw *** (hierna ook te noemen: klaagster)

Verloop van de klachtenprocedure

Bij ongedateerde brief, ingekomen op 10 januari 2007 heeft klaagster zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen betreffende de handelwijze van de schoolleiding van het *** aan de *** te *** en de docent lichamelijke opvoeding, de heer R., jegens haar dochter *A*.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directeur van de school gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 9 februari 2007 hebben de heer D. projectdirecteur, namens het bevoegd gezag en de heer H., directeur, gereageerd.

Op 16 april 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Mevrouw *** en haar dochter zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer D., voornoemd. Namens de school zijn verschenen de heer H., voornoemd en de heer R., docent lichamelijke opvoeding.

Standpunt klaagster

Uit hetgeen schriftelijk door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

Klaagster heeft aangegeven dat het haar onduidelijk is hoe de leerkracht lichamelijke opvoeding tot het rapportcijfer 4,5 is gekomen. Er heeft geen herleidbare objectieve beoordeling door de docent plaatsgevonden.

Eerst op 17 januari 2007 is de beoordeling opgemaakt. Klaagster is verder van mening dat *A* dubbel wordt gestraft voor haar afwezigheid, nu ze zich vroeger moest melden en ook nog een onvoldoende heeft gekregen. Klaagster verzoekt de Commissie het cijfer te veranderen in een voldoende.

De heer R. heeft *A* ten onrechte voor de klas te kijk gezet door te zeggen "Ik geef nu een 4,5 maar wat vinden jullie? Ze kan ook een drie krijgen". Klaagster is van mening dat hij misbruik heeft gemaakt van zijn machtspositie en dat hij zich alsnog moet excuseren voor zijn onsportieve gedrag.

De cijfers die *A* heeft gehaald voor gym zijn ten onrechte niet op de weekrapporten vermeld, zodat op de onvoldoende niet kon worden geanticipeerd. Verder heeft de school nagelaten klaagster in kennis te stellen van het feit dat *A* te laat op school is gekomen en bovendien is de verzuimstaat onjuist ingevuld. Tot slot heeft de school - zonder dit naar klaagster toe te communiceren - de leerplichtambtenaar ingelicht. Deze handelwijze is in strijd met het verzuimprotocol.

Standpunt bevoegd gezag

Namens het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

A is voor wat betreft de lessen lichamelijke opvoeding 4x te laat, 3x afwezig en 1x geblesseerd geweest. Buiten de door haar ondernomen poging om de les in te halen toen de docent naar de tandarts was, heeft *A* van de gemiste lestijd niets ingehaald.

De becijfering van haar prestaties is als volgt. De sprint en verspringen zijn als onvoldoende beoordeeld.

Twee onderdelen zijn met respectievelijk een 6,5 en een 7,5 beoordeeld en voor vier onderdelen heeft *A* een 1 gekregen omdat *A* 3 keer niet aanwezig is geweest en 1 keer geblesseerd is geweest.

Op de hoorzitting is in dit kader aangegeven dat de becijfering geen rekenkundig gemiddelde is van de prestatie, de inzet en (tijdige) aanwezigheid. In het uiteindelijke cijfer wordt verdisconteerd dat een leerling veelvuldig te laat en afwezig is en onderdelen niet heeft ingehaald. Het te laat aanwezig zijn in een les valt ook onder ongeoorloofd verzuim omdat het de les verstoort. Het inhalen van een gemiste les is mogelijk tot aan de kerstvakantie, omdat dan de periode wordt afgesloten. Verder is het beleid van de school dat een leerling die te laat komt zich de volgende dag moet melden. Dit staat los van het cijfer dat de docent toekent.

Met betrekking tot de klacht, dat de docent *A* voor de klas te kijk heeft gezet, heeft de directeur aangegeven dat met de uitspraak van de leerkracht "Je denkt toch niet dat je een voldoende haalt" de leerkracht niet de grens van het betamelijke heeft overschreden. Wel is het voorval door de directeur met de docent besproken en heeft de docent met *A* gesproken om de vertrouwensband te herstellen.

Voorts is aangegeven dat de mentor in december 2006 heeft verzuimd om te melden dat *A* vier maal ongeoorloofd te laat is geweest. Van het verzuim is wel melding gemaakt bij de leerplichtambtenaar. Het bevoegd gezag heeft erkend dat deze handelwijze niet zorgvuldig en in strijd met het gehanteerde verzuimprotocol is geweest.

Overwegingen Commissie

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a) de (on)gegrondheid van de klacht
- b) het nemen van maatregelen
- c) overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Met betrekking tot de klacht dat *A* ten onrechte een 4,5 op haar rapport heeft gekregen overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt voorop dat ze ten aanzien van het beoordelingsbeleid van de school een terughoudende toets hanteert. Het beleid van de docent lichamelijke opvoeding, - zoals dat aan het begin van het schooljaar aan de leerlingen kenbaar wordt gemaakt en zoals dat op de hoorzitting uiteen is gezet - om bij de beoordeling van een leerling zowel de prestatie van de leerling, de inzet als de (tijdige) aanwezigheid mee te laten tellen, acht de Commissie niet onredelijk. Gezien de omstandigheid dat *A* 3 keer afwezig is geweest en 4 keer te laat is gekomen in de les en zij de gemiste uren niet heeft ingehaald, kan de Commissie niet anders dan oordelen dat de docent lichamelijke opvoeding in redelijkheid tot het cijfer 4,5 heeft kunnen komen. Dat op ongeoorloofd verzuim een sanctie staat, terwijl het tevens kan doorwerken in de beoordeling kan hier niet aan afdoen. Het naast elkaar bestaan van verschillende gevolgen van ongewenst gedrag is in het onderhavige geval niet onredelijk.

Deze (deel)klacht acht de Commissie dan ook ongegrond.

Het verzoek om te bevorderen dat het cijfer wordt veranderd in een voldoende wordt gelet op het vorengaande dan ook niet gehonoreerd. Wel hecht de Commissie eraan op te merken dat het de aanbeveling verdient om in het Examenreglement vast te leggen dat de (gym)lessen alleen in betreffende rapportperiode kunnen worden ingehaald.

Voor de stelling dat *A* in de klas te kijk is gezet en dat de docent de grens van het betamelijke heeft overschreden - waarvoor in de ogen van klaagster alsnog een excuus op zijn plaats is - acht de Commissie onvoldoende grond aanwezig. Naar het oordeel van de Commissie heeft de directeur adequaat gereageerd door de docent op het incident aan te spreken. De docent heeft het voorval daarop met *A* besproken. De Commissie acht hiermee het incident afdoende afgehandeld. Deze deel(klacht) is dan ook ongegrond.

Ten aanzien van de klacht dat klaagster niet is geïnformeerd over de behaalde cijfers voor lichamelijke opvoeding overweegt de Commissie als volgt.

Op de school wordt iedere week een weekrapport opgesteld, zodat de ouders de behaalde cijfers kunnen zien. De cijfers die *A* heeft behaald voor lichamelijke opvoeding stonden echter niet op het weekrapport vermeld, terwijl hiertoe op de weekstaat wel de mogelijkheid bestaat. Namens de school is verklaard dat de cijfers voor dit vak ook nooit bij deze vorm van berichtgeving worden meegenomen. De Commissie acht deze handelwijze en met name in die gevallen waar uiteindelijk een onvoldoende op het rapport wordt gegeven, niet zorgvuldig en verklaart deze deelklacht dan ook gegrond.

Ten aanzien van de klacht dat klaagster ten onrechte niet is geïnformeerd over het verzuim van *A* overweegt de Commissie als volgt.

De school hanteert een verzuimprotocol. Hierin is opgenomen dat veelvuldig te laat komen (4x in twee maanden) wordt gemeld door de mentor aan de ouders. Indien er sprake is van 6 x in twee maanden te laat komen dan wordt dat door de school gemeld aan de leerplichtambtenaar.

Van de zijde van de school is erkend dat de mentor ten onrechte klaagster niet heeft geïnformeerd over het verzuim van *A*. Het verzuimprotocol is in dit opzicht niet nagekomen. Deze deelklacht acht de Commissie dan ook gegrond.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

Verklaart de deelklachten betreffende het cijfer en de bejegening van de docent ongegrond.

Verklaart de deelklachten betreffende de communicatie over de behaalde cijfers en het verzuim gegrond.

Advies

De Commissie adviseert het bevoegd te bevorderen dat:

- de communicatie met de ouders/verzorgers over de behaalde cijfers voor lichamelijke opvoeding via het weekrapport verloopt;
- het verzuimprotocol goed wordt nageleefd en verzuim volgens de regels wordt gecommuniceerd naar de ouders/verzorgers;
- het beleid ten aanzien van het inhalen van (gym)les wordt vastgelegd.

Aldus gegeven op 16 april 2007 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en drs. M. Hoogenkamp als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.