

Klachtnummer 07004

Weglopen van leerling; nalaten opstellen onderwijskundig rapport; melding schoolverzuim

De klacht valt in drie onderdelen uiteen, te weten: het niet opmerken van het weglopen van de dochter van klagers en de handelwijze van de school na afloop van het incident; het nalaten van de school een onderwijskundig rapport over de dochter van klagers op te stellen; de directeur heeft te snel melding gemaakt van schoolverzuim door de kinderen van klagers bij de leerplichtambtenaar. Klacht omtrent het niet opmerken van het weglopen en de handelwijze van de school gegrond; klacht met betrekking tot het onderwijskundig rapport ongegrond; klacht omtrent de melding van schoolverzuim bij de leerplichtambtenaar ongegrond.

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting *** (hierna te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw ***, wonende te *** (hierna te noemen: klagers).

Het verloop van de procedure

Bij brief van 17 januari 2007, ingekomen op 22 februari 2007, hebben klagers (ouders van de minderjarige *A*) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) in verband met het handelen van mevrouw L., leerkracht, en de heer M., directeur van de Christelijke Basisschool *** te ***.

Bij brief van 6 februari 2007 heeft de heer M, voornoemd, zijn reactie op de klacht gegeven.

Bij brief van 7 februari 2007 hebben klagers aan de Commissie een aanvulling op de klachtbrief doen toekomen.

Op 2 april 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld door mevrouw I., werkzaam bij de Stichting onderwijsklachten. Namens de school is de heer M., voornoemd, verschenen, alsmede de heer L., IB-er. Namens het bevoegd gezag is niemand verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

Standpunt van klagers

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – het volgende af:

In het schooljaar 2006-2007 is *A* leerling van groep 5 op de *** te *** (hierna te noemen: de school). De klacht bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Op 8 december 2006 is *A* van school weggelopen en overstuur thuis gekomen. Klaagster is even daarna naar school gegaan om te zeggen dat *A* naar huis was gekomen. Toen klaagster op school aankwam, bleek dat mevrouw L., de lerares, het weglopen van *A* niet had gesignaleerd. Klaagster voelt zich op dat moment niet serieus genomen door de school en is boos geworden op mevrouw L. De handelwijze van de school en het pleinverbod voor klaagster bevreedden klagers zeer. Klagers spreken hun onvrede uit over het feit dat het

weglopen van *A* niet was opgemerkt door de school. Zij vragen zich af hoe de school dit in de toekomst voorkomt.

2. Klagers stellen zich voorts op het standpunt dat de school weigert om een onderwijskundig rapport op te stellen. Voorts weigert de school dit naar de nieuwe school van *A* te sturen. Klagers stellen dat zij zelf ook nog geen onderwijskundig rapport hebben ontvangen van de school.

Ten slotte stellen klagers zich op het standpunt dat de directeur te snel melding heeft gemaakt aan de leerplichtambtenaar van het verzuim van hun kinderen.

Standpunt van Bevoegd gezag en school

1. Namens de school wordt gesteld dat de kern van de problematiek is gelegen in het feit dat klagers en de school van mening verschillen over wat “pedagogisch” handelen is en hoe je met die verschillen moet omgaan. Verder geeft de school aan dat er een aantal incidenten rondom klagers hebben plaatsgevonden. De school is van mening dat mevrouw *** enkele malen de autoriteit van de leerkracht(en) heeft aangetast in het bijzijn van leerlingen, andere docenten en ouders. Hierdoor is het voor de school onmogelijk om te functioneren. De school stelt dat het weglopen van *A* naar tevredenheid van beide partijen is opgelost.
2. Ter zitting is namens de school aangegeven dat het onderwijskundig rapport wel naar de nieuwe school van *A* is gestuurd, maar dat het wat lang heeft geduurd. Hiervoor maakt de school excuses. Voorts heeft de school opgemerkt dat een onderwijskundig rapport altijd door ouders mag worden ingezien.
3. Indien de school twijfels heeft over verzuim van leerlingen geeft zij dit aan de leerplichtambtenaar door of vraagt diens advies. Toen klaagster van school wegliep met haar kinderen heeft de heer M. zekerheidshalve de leerplichtambtenaar ingelicht.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op het niet opmerken van het weglopen van *A*, overweegt de Commissie op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd het volgende.

Ter zitting is namens de school aangegeven, dat in een “open setting” wordt gewerkt met de leerlingen. De Commissie heeft begrepen dat dit onder meer betekent dat de leerlingen zelfstandig in groepjes werken, dat de schuifdeuren van de klas openstaan, dat de leerlingen zelfstandig naar het toilet mogen gaan en dat de leerlingen door elkaar (kunnen) lopen.

De Commissie stelt vast dat *A* op 8 december 2006 is weggelopen. De school heeft erkend dat het weglopen van *A* niet was opgemerkt door de leerkracht. Desgevraagd is ter zitting gebleken dat de school na dit incident geen bijzondere aandacht heeft gegeven aan het gebeurde om de kans op herhaling van een dergelijk incident in de toekomst te voorkomen c.q. verkleinen. De Commissie is van oordeel dat, in het licht van de “open” onderwijssituatie, de school extra zorg dient te betrachten om de leerlingen binnen de veilige zone van het schoolterrein te houden. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school onvoldoende aandacht heeft gegeven aan de situatie naar aanleiding van het weglopen van *A*. Dit alles overziende brengt de Commissie tot het oordeel dat de school te kort geschoten is in de afhandeling van de klacht.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht, dat ziet op verkrijging van het onderwijskundig rapport, overweegt de Commissie het volgende.

Ter zitting is gebleken dat de school het onderwijskundig rapport van *A* inmiddels aan de nieuwe school van *A*, “***”, heeft gezonden. Hierbij is namens de school excuses aan klagers aangeboden voor het feit dat deze verzending lang op zich heeft laten wachten. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht derhalve voldoende is afgehandeld door de school. Voor zover klagers stellen dat het onderwijskundig rapport ten onrechte niet door de school aan hen is overhandigd, merkt de Commissie op dat klagers een kopie van het onderwijskundig rapport bij de nieuwe school kunnen verkrijgen. De Commissie is van oordeel dat er geen grond bestaat voor de stelling dat de school dit aan klagers moest overhandigen. Bovendien is ter zitting aangegeven dat de school het dossier had klaarliggen voor de heer ***, die het vervolgens niet heeft opgehaald, hetgeen klaagster niet heeft ontkend. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht derhalve ongegrond.

Ten aanzien van het derde onderdeel van de klacht, dat ziet op de melding van de heer M. aan de leerplichtambtenaar, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt voorop dat melding aan de leerplichtambtenaar door de school een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen over de wijze van melding aan de leerplichtambtenaar, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

De school heeft zich verantwoordelijk gevoeld en heeft de vrijheid om bij twijfel omtrent het al dan niet bezoeken van leerlingen van school, een melding te doen bij de leerplichtambtenaar. De Commissie acht het niet onredelijk dat de school haar zorgplicht extra heeft nageleefd, gelet op het wegloopincident met *A*. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht in zoverre ongegrond moet worden verklaard.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat haar ter zitting is gebleken dat het pleinverbod een resultante is geworden van een opbouwende reeks van wederzijdse irritaties. Het had de voorkeur verdiend dat beide partijen hadden opengestaan voor een gesprek, teneinde de wederzijdse irritaties uit te spreken en de verhoudingen te normaliseren. De Commissie betreurt het dat dit niet is gebeurd.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- verklaart het eerste onderdeel van de klacht gegrond;
- verklaart de overige onderdelen van de klacht ongegrond.

Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag de mogelijkheden voor leerlingen om weg te lopen zorgvuldig te analyseren en aan de hand van die analyse een plan van aanpak op te stellen en, indien nodig, maatregelen te treffen om de kans, dat leerlingen in de toekomst van school kunnen weglopen, te verkleinen.

Voorts merkt de Commissie op dat zij het betreurt dat het bevoegd gezag geen schriftelijke reactie op de klacht heeft gegeven, alsmede zich niet heeft laten vertegenwoordigen op de hoorzitting van 2 april 2007. Gelet hierop adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag om in de toekomst, in geval van een klacht, voorafgaande aan de hoorzitting aan de Commissie een gemotiveerde reactie op de klachtbrief te overhandigen en tevens ter zitting te verschijnen, zodat het standpunt van bevoegd gezag voldoende inzichtelijk is voor de Commissie.

Aldus gegeven op 2 april 2007 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en drs. K.M.P.A.M. Håbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.