

**Klachtennummer 07001**

**Ondeskundig en inadequaaf handelen; niet-nakoming afspraak**

**De klacht valt in twee onderdelen uiteen, te weten: het ondeskundig en inadequaaf handelen van de schooldirecteur inzake het verbale en fysieke geweld van een medeleerling jegens de dochter van klagers; de school is een tussen klagers en de school gemaakte afspraak omtrent het aanbieden van remedial teaching niet nagekomen. Klacht omtrent het ondeskundig en inadequaaf handelen gegrond; klacht met betrekking tot het niet nakomen van een afspraak rondom remedial teaching ongegrond.**

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk Onderwijs \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw \*\*\* (verder te noemen: klagers) jegens de schoolleiding van de \*\*\* te \*\*\* en mevrouw I. (verder ook te noemen aangeklaagden).

**Verloop van de klachtenprocedure**

Klagers hebben bij brief van 4 januari 2007 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagden hebben aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brief van 7 februari 2007 van de gemachtigde mr. M.A. van Maren- van Zadelhoff een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 22 maart 2007 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klagers in persoon en als vertegenwoordiger van het bestuur, de heer G., verenigingsdirecteur, namens de \*\*\* de heer J., directeur, en mevrouw I., leerkracht. Hiervan is verslag gemaakt.

**Standpunt klagers**

Uit hetgeen door klagers in hun brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagden af:

1. De heer Z., schooldirecteur, heeft ondeskundig en inadequaaf gehandeld met betrekking tot het verbale en fysieke geweld van leerling M. jegens de dochter van klagers, \*A\*, en heeft geen c.q. onvoldoende oog gehad voor de -met name psychische- gevolgen van dit handelen voor \*A\* en haar ouders.

2. Hoewel klagers herhaaldelijk, al sinds groep 5, aandacht gevraagd hebben voor de problemen van \*A\* met rekenen, is niet zoals afgesproken remedial teaching aangeboden en is de in groep 7 uitgezette lijn om de achterstand bij te werken niet volgens afspraak verlopen. De leerkrachten van groep 8 hebben klagers er niet van op de hoogte gesteld dat het rekenplan niet zou worden gecontinueerd. Ook de directie bleek hiervan niet op de hoogte. Dit verwijt betreft in het bijzonder mevrouw B.

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht onder 1):

Uit hetgeen daarover in de stukken en ter zitting is vermeld leidt de Commissie af dat de school de verschillende genoemde incidenten niet aan zich voorbij heeft laten gaan en ook wel handelend is opgetreden, maar daarbij de ernst van het probleem onvoldoende en in ieder geval te laat heeft onderkend. Daardoor zijn veel te laat concrete maatregelen genomen. Met name de heer Z. heeft naar het oordeel van de Commissie onvoldoende daadkracht getoond de problemen met de leerling M. adequaat op te lossen. Gelet op het gedrag dat M. met regelmaat vertoonde en de verantwoordelijkheid van de school om de veiligheid van alle leerlingen te waarborgen, had het in de rede gelegen eerder advies van externe deskundigen in te winnen over hoe om te gaan met deze leerling en over de zorg die aan hem geboden kon worden. De Commissie stelt vast dat er in de loop der tijd steeds meer aandacht is geweest voor M. dan voor de gevolgen van zijn gedrag voor anderen, zoals de dochter van klagers, \*A\*.

De Commissie acht de klacht onder 1) derhalve gegrond.

Ten aanzien van de klacht onder 2):

De Commissie stelt vast dat de school met de aan \*A\* geboden zorg in verband met de geconstateerde moeilijkheden met rekenen gedaan heeft wat in haar vermogen lag. Uit de DLE toetsen is geen hiaat gebleken, op grond waarvan volgens het op school heersende beleid remedial teaching geboden zou moeten worden. Op verzoek van klagers is aan \*A\* toch extra ondersteuning geboden. De communicatie over deze ondersteuning is echter onduidelijk geweest, waardoor bij klagers verkeerde verwachtingen gewekt zijn, met name ten aanzien van het uiteindelijk door \*A\* te bereiken niveau .

De Commissie acht de klacht onder 2) ongegrond.

#### **Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht onder 1) gegrond en de klacht onder 2) ongegrond.

#### **Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 22 maart 2007 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. F.E. Kronemeijer en drs. G. Moes- ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.