

Opschorten LC-benoeming

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 16 september 2013, bij de commissie ingekomen op 18 september 2013, is appelland in beroep gekomen van een besluit van verweerder, hem medegedeeld op 12 juli 2013, inhoudende het opschorten van een benoeming tot LC-docent. Van verweerder is een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties overgelegd. Van het procesdossier maken ook deel uit een aantal na indiening van het verweerschrift met de secretaris van de commissie gewisselde e-mails met bijlagen. Hierin is onder meer vastgelegd dat partijen ermee akkoord gaan dat de commissie, zonder partijen nader te horen, eerst een beslissing geeft over de ontvankelijkheid van het beroep.

2. De feiten.

Aan dit beroep ligt ten grondslag een geschil tussen partijen over een aan appelland op 12 juli 2013 medegedeeld besluit dat hij vanwege zijn functioneren niet kan worden benoemd in een LC-functie en dat deze procedure zal worden opgeschort. Een andere kwestie tussen partijen betrof een door verweerder aan appelland gegeven berisping, waartegen appelland bij brief van 12 augustus 2013 beroep heeft ingesteld bij de commissie. Vervolgens is tussen partijen overleg tot stand gekomen, welk overleg heeft geresulteerd in een vaststellingsovereenkomst d.d. 30 oktober 2013. In het kader van de vaststellingsovereenkomst was tussen partijen afgesproken dat appelland zijn beroep tegen de gegeven berisping en zijn beroep tegen de beslissing tot opschorting van het traject dat zou moeten leiden tot een LC-functie zou intrekken. Hoewel partijen het hierover eens waren, is deze afspraak niet in de vaststellingsovereenkomst vastgelegd. Wel staat in de aan de commissie overgelegde mailwisseling d.d. 30 oktober 2013 dat intrekking van de beroepsprocedures onderdeel uitmaakt van de minnelijke regeling, waarbij in de e-mail van appelland staat dat dat ook zijn bedoeling was maar dat het wat hem betreft niet expliciet in de vaststellingsovereenkomst behoefde te worden opgenomen. Appelland heeft vervolgens zijn beroep tegen de berisping ingetrokken maar niet zijn beroep tegen het opschorten van het LC-traject.

3. De motivering

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep oordeelt de commissie als volgt. Tussen partijen staat vast dat bij de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomst is afgesproken dat appelland beide genoemde beroepen bij de commissie zou intrekken. Hoewel deze afspraak niet in de vaststellingsovereenkomst is vastgelegd, maakt zij, zoals duidelijk blijkt uit de op 30 oktober 2013 tussen partijen gewisselde aan de commissie overgelegde e-mails, wel deel uit van de vaststellingsovereenkomst. Appelland, die de vaststellingsovereenkomst kennelijk gestand wil doen, kan zich niet eenzijdig aan dit onderdeel van de overeenkomst onttrekken. Gelet op de tussen partijen gemaakte afspraken vermag de commissie niet in te zien welk belang appelland nu nog bij zijn beroep heeft. Hij is daarom niet-ontvankelijk in zijn beroep.

De commissie overweegt voorts nog dat het beroep tevens niet-ontvankelijk is omdat het ver buiten de beroepstermijn van 6 weken is ingediend, zonder dat daarvoor een versoebbare reden is aangegeven.

Gelet op het voorgaande behoeft de vraag, of sprake is van een besluit waartegen op grond van artikel 19 van de CAO VO beroep kon worden ingesteld, geen behandeling.

4. De beslissing

De commissie:

verklaart appelland niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Deze beslissing is gegeven in Eindhoven op 6 december 2013 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, drs. J.A.M. Buijs, mr. J.M.J. Godrie en mr. L.P. Bosma, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de personele organisaties, heeft mr. Bosma, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, zich van stemming onthouden.