

Rddf-plaatsing

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 24 augustus 2012 is appellant in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 17 juli 2012, waarbij zijn functie met ingang van 1 augustus 2012 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) is geplaatst. Bij brief van 27 september 2012 heeft de gemachtigde van appellant het beroep aangevuld.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 9 oktober 2012.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 6 december 2012.

Appellant en zijn gemachtigde zijn (met bericht) niet verschenen.

Verschenen zijn voor verweerster mevrouw, bestuurder en mevrouw, personeelsfunctionaris.

2. De feiten

Appellant is in dienst van verweerster als leraar aan basisschool te sinds 13 augustus 2009, blijkens de akte van 7 oktober 2010 met ingang van 1 augustus 2010 voor onbepaalde tijd met een werktijdfactor van 1,0000.

Verweerster heeft op 24 april 2012 het meerjarenformatiebeleid/ bestuursformatieplan vastgesteld na daartoe op 16 april 2012 verkregen instemming van de PGMR.

Verweerster heeft de normale afvloeiingsvolgorde en de daaruit voortvloeiende RDDF-plaatsing gehanteerd.

3. De beoordeling

De commissie is met verweerster van oordeel dat de procedure rondom de RDDF-plaatsing van de functie van appellant heeft plaatsgevonden conform de voorschriften die hieromtrent in de CAO PO zijn opgenomen. Gebleken is dat het bestuursformatieplan op 24 april 2012, na voorafgaande instemming van de PGMR, is vastgesteld. Appellant is tijdig van het besluit tot RDDF-plaatsing in kennis gesteld.

Indien al de directeur van de basisschool aan appellant heeft meegedeeld dat hij zich geen zorgen behoefde te maken dan is dat nog niet een toezegging die in het kader van de afvloeiingsvolgorde voor verweerster jegens appellant verplichtingen schiep.

Nu verweerster het besluit om de functie van appellant per 1 augustus 2012 in het RDDF op te nemen in overeenstemming met de daarvoor voorgeschreven regels heeft genomen en overigens geen redenen naar voren zijn gekomen op grond waarvan het besluit niet houdbaar zou zijn, zal het beroep ongegrond worden verklaard.

4. De beslissing

De commissie verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 6 december 2012 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. R.A.C. van Rossum, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.