

Ontslag wegens beëindiging subsidie

1. Loop van de procedure

Bij beroepschrift van 3 juni 2005, bij de Commissie ingekomen op 6 juni 2005, is appellante in beroep gekomen van het besluit van verweerster van 25 april 2005.

Appellante heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 24 juni 2005, dat op dezelfde datum per telefax en op 27 juni 2005 per post door de Commissie is ontvangen.

Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 16 augustus 2005, dat op dezelfde datum bij de Commissie per telefax en op 18 augustus 2005 per post ingekomen.

Bij brief van 14 oktober 2005, door de Commissie ontvangen op 17 oktober 2005, heeft appellante een reactie gezonden op het verweer van verweerster.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 6 december 2005. Hoewel behoorlijk opgeroepen zijn appellante -met bericht- noch haar gemachtigde verschenen. Voor verweerster zijn verschenen mr., vergezeld van, directeur basisschool

Verweerster heeft ter zitting haar standpunt mondeling toegelicht.

2. De feiten

2.1 Ter zitting is vastgesteld dat appellante op 15 december 1998 in dienst is gekomen bij verweerster onder de "Regeling extra werkgelegenheid langdurig werklozen - Melkert 1-" in de functie van hulpconciërge aan de RK Basisschool te met werktijdfactor 1. Zij was laatstelijk voor onbepaalde tijd in dienst volgens de Regeling in- en doorstroombanen (id-banen) voor 32 uur per week.

2.2 Op de aankondiging door staatssecretaris M. Rutte van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen op 4 september 2002 aan de gemeenten, dat hij met ingang van 1 januari 2003 wilde bezuinigen op de subsidie voor id-banen, heeft de gemeente op 11 mei 2004 aangekondigd hoe zij met de alsdan lopende id-subsidies zal omgaan.

Voor verweerster was de aankondiging van de gemeente de aanleiding om –met instemming van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad- bij brief van 6 juli 2004 de functie van appellante per 1 augustus 2004 in het risicodragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen.

Uiteindelijk heeft de gemeente besloten om per 1 januari 2005 de id-subsidie definitief stop te zetten.

2.3 Bij besluit van 25 april 2005 heeft verweerster appellante ontslag aangezegd per 1 augustus 2005 wegens het wegvallen van de gemeentelijke subsidie. Hier is sprake van ontslag wegens opheffing van de betrekking.

Op ontslag op grond van opheffing van de betrekking is onder meer van toepassing artikel F2.6 lid 1 aanhef en onder c van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO) en artikel 117 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, waarvan lid 2 luidt, voor zover hier van belang:

"Indien het bevoegd gezag besluit over te gaan tot opheffing van een betrekking dient het eerst zorgvuldig te onderzoeken of het in redelijkheid mogelijk is de betrokkene een mede in verband met zijn persoonlijkheid en omstandigheden voor hem passende functie bij het bevoegd gezag aan te bieden.....".

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit, zoals aan haar per brief van 25 april 2005 medegedeeld, houdt in dat verweerster appellante met ingang van 1 augustus 2005 ontslaat, omdat verweerster op basis van het wegvallen van de gemeentelijke subsidie als tegemoetkoming in de kosten van de id-werknemer, haar functie als hulpconciërge in een id-baan niet kan handhaven en er verder geen andere passende functie voor haar binnen verweerster beschikbaar is.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante bezwaar aangetekend tegen het ontslag. Zij heeft voorts aangevoerd dat haar ontslag onvermijdelijk is gebleken wegens het wegvallen van de subsidie en dat zij zich ondanks een dienstverband van meer dan 9 jaar hierbij moet neerleggen. Zij heeft gesolliciteerd naar de functie van administratief medewerkster voor 16 uur per week, die zou ingaan per 1 januari 2006. Zij is nog steeds zeer bereid deze functie met die omvang te vervullen.

3.3 Verweerster bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4 De beoordeling

4.1 De Commissie dient thans te beoordelen of verweerster in redelijkheid op 25 april 2005 heeft kunnen besluiten tot ontslag van appellante met ingang van 1 augustus 2005 en of verweerster de regels met betrekking tot ontslag op grond van opheffing van de betrekking correct heeft toegepast.

4.2 Wat betreft haar verplichting binnen de eigen organisatie te zoeken naar passend werk voor appellante, zoals vermeld onder 2.4, heeft verweerster erop gewezen dat zij vanaf 1 januari 2005 geen subsidie meer heeft ontvangen ter bekostiging van de functie van appellante, die evenals de overige id-functies bij verweerster, buiten de reguliere formatie viel. Deze functies konden uitsluitend in stand gehouden worden door de subsidie uit hoofde van het Besluit in- en doorstroombanen. Verweerster heeft te weinig formatieruimte om appellante in dienst te houden. Ter zitting heeft verweerster bestreden dat zij per 1 januari 2006 een functie voor appellante heeft. Appellante heeft deze stellingen van verweerster niet gemotiveerd weersproken.

4.3 Verweerster heeft bij Loyalis Mens en Werk een voormelding dreigend ontslag gedaan, in welk verband Loyalis reeds heeft gesproken met appellante. Naar aanleiding van contacten van verweerster met de gemeente is door ten behoeve van appellante een jobhuntingtraject ingezet, waarin sollicitatietrainingen zijn gegeven en bemiddeld is naar ander werk. Verweerster heeft daarnaast regelmatig gesprekken met appellante gevoerd. Hiermee heeft verweerster naar het oordeel van de Commissie appellante in voldoende mate ondersteund bij het zoeken naar ander werk.

4.4 Op grond van hetgeen hierboven is overwogen, dient het beroep van appellante ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 6 december 2005 door mr. E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, W.Stoop en mr. L.Boersen, leden, mr. M.E.I.Beudeker en F.A.J.van Moorsel, plaatsvervangende leden, in tegenwoordigheid van mr. N.E.Vernes, secretaris.