

Ontslag na ziekte

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna genoemd worden en

Bij beroepschrift van 3 juni 2005, bij de Commissie ingekomen op 7 juni 2005, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 28 april 2005.

Bij hersteld beroepschrift van 13 juni 2005, door de Commissie ontvangen op 16 juni 2005, heeft nadere stukken ingediend.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 5 juli 2005 en op 12 juli 2005 bij de Commissie ingekomen. Bij brief van 28 september 2005, op 29 september 2005 door de Commissie ontvangen, heeft aanvullende stukken ingediend.

Bij brief van 1 oktober 2005, op 5 oktober 2005 door de Commissie ontvangen, heeft zijn beroepschrift toegelicht.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 6 oktober 2005. Ofschoon behoorlijk opgeroepen, is niet verschenen. Voor zijn verschenen mr., vergezeld van, directeur, en, secretaris van het bestuur.

..... heeft ter zitting het woord gevoerd en haar standpunten toegelicht aan de hand van pleitnotities, die zijn overgelegd.

2. De feiten

2.1 is blijkens de door op 19 november 2001 en door hem op 24 januari 2002 ondertekende akte van benoeming met ingang van 8 oktober 2001 voor onbepaalde tijd benoemd in de functie van leraar aan te met werktijdfactor 1,0000.

2.2 heeft zich op 11 november 2002 ziek gemeld. Op 8 oktober 2003 is een start gemaakt met de reïntegratie, in welk kader de rest van dat schooljaar op arbeidstherapeutische basis niet leerling gebonden taken heeft verricht.

In september 2004 is in overleg met de bedrijfsarts besloten toe te werken naar leerling gebonden activiteiten. Daartoe heeft tot de herfstvakantie 4 ochtenden per week in de groep van een collega gewerkt en na de herfstvakantie 5 ochtenden per week in zijn eigen klas. heeft daarnaast op kosten van van oktober 2004 tot en met januari 2005 een coachingstraject van gevolgd, bestaande uit 5 sessies met een coach, gericht op ondersteuning bij zijn terugkeer op de oorspronkelijke werkplek als groepsleerkracht.

Nadat per 8 december 2004 door voor werktijdfactor 0,8597 hersteld is gemeld bij UWV, is hij bij de volgende melding op 18 januari 2005 nog maar arbeidsgeschiktheid voor werktijdfactor 0,4718. Blijkens de gespreksnotitie reïntegratie van de hand van van 23 januari 2005 is de poging tot reïntegratie in de eigen functie op 17 januari 2005 afgebroken, omdat dit om een aantal redenen voor hem in dit stadium nog te zwaar was. Hij heeft in deze notitie aangegeven een voorkeur te hebben voor de functie van vakleerkracht, omdat die functie aansluit bij zijn 2^e graads bevoegdheid Algemene Techniek.

Op 8 maart 2005 heeft met ingang van 22 februari 2005 weer volledig arbeidsongeschikt gemeld bij UWV. Op 1 maart 2005 heeft de bedrijfsarts gerapporteerd dat hij voorlopig geen herstel verwacht en dat betrokkene geen werk kan verrichten.

Op 18 februari 2005 heeft aan medegedeeld dat de werkbelasting voor zowel kwantitatief als kwalitatief te hoog is geworden en dat gezien de voorgeschiedenis van zijn reïntegratie de conclusie getrokken moet worden, dat situationeel ongeschikt is geraakt voor dit type werk. heeft geadviseerd aan te melden bij het Vervangingsfonds voor het zoeken naar werk bij een andere werkgever, het zogenaamde reïntegratietraject 2^e spoor.

2.3 Op de aanvraag advies functiegeschiktheid van van 21 maart 2005 heeft UWV, bij brief van 18 april 2005 verklaard dat de arts van UWV, gebruikmakend van de reeds aanwezige medische gegevens, het eigen onderzoek en het advies van de arts van de arbodienst van, tot de conclusie is gekomen dat voor de functie van leerkracht op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum. Als motivering van dit advies is gegeven dat op een termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum in casu 1 februari 2006 niet functiegeschikt is te achten, omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van leerkracht en de gezondheidstoestand van

2.4 Op advies van de bedrijfsarts van 4 mei 2005 heeft vervolgens contact opgenomen met het Vervangingsfonds om de reïntegratie 2^e spoor in gang te zetten. Het Vervangingsfonds heeft daartoe een opdracht verstrekt aan reïntegratiebedrijf heeft op 21 juni 2005 aan medegedeeld op grond van het gesprek met cliënt en de bevindingen van de behandelend psycholoog en de bedrijfsarts geen voorstel te kunnen doen omtrent het te volgen reïntegratietraject. Het advies van is voorsnog om niet te starten met een reïntegratietraject en eerst de resultaten van de behandeling van af te wachten.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat met inachtneming van artikel 20 lid 2 van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs (hierna te noemen BZA) ontslag heeft aangezegd per 1 augustus 2005.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft het volgende aangevoerd. Hij is sinds november 2002 arbeidsongeschikt. Zijn poging tot reïntegratie is mislukt omdat er weinig tot niets is gedaan om de werksituatie aan te passen aan een terugkerende collega. kreeg de lastigste groep, mocht niet meteen na de zomervakantie maar pas na de herfstvakantie beginnen, toen de structuur binnen de groep al ver te zoeken was door een slecht functionerende invaller. Afspraak was strak in te grijpen bij ontsprende leerlingen, maar in de praktijk was daartoe niet altijd een directielid beschikbaar. Een onderzoek naar mogelijke (tijdelijke) passende functies voor heeft zich aan zijn waarneming onttrokken. Er had niet nu, maar in een eerder stadium professionele integratiebegeleiding kunnen worden ingeschakeld. Op 18 juni 2005 stond in de krant een vacaturemelding voor de nieuwe functie van praktijkdocent in de vakken waarvoor bevoegd is en precies die functie die hij als optie had voorgesteld om in te reïntegreren of om blijvend te worden geplaatst.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1 Volgens artikel 20 BZA is ontslag mogelijk, indien blijkt dat op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan zijn functie gestelde vereisten te voldoen en tevens aan alle drie volgende voorwaarden is voldaan:

- a. deze blijvende ongeschiktheid heeft onafgebroken 2 jaar geduurd,
- b. herstel is binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet te verwachten,
- c. er zijn bij het bevoegd gezag voor hem geen reële herplaatsingsmogelijkheden.

4.2 Na zijn ziekmelding op 11 november 2002 is onafgebroken ziek geweest. De arts van UWV heeft in het functie-ongeschiktheidsadvies van 18 april 2005 vastgesteld dat voor de functie van leerkracht op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt was wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zo zijn 6 maanden na die datum. De Commissie stelt vast dat hiermee aan de hiervoor in 4.1 onder a. en b. gestelde vereisten voor het ontslag is voldaan.

4.3 Artikel 20, zevende lid, BZA bepaalt dat -ter beoordeling van de vraag of er sprake is van een situatie als hiervoor bedoeld in 4.1. onder c- vereist is dat het bevoegd gezag door middel van een zorgvuldig onderzoek kan aantonen dat er voor betrokkene bij hem geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

4.4 Het staat vast dat op dit moment volledig arbeidsongeschikt is. Dit blijkt zowel uit het functie-ongeschiktheidsadvies van UWV van 18 april 2005 als uit de adviezen van de bedrijfsarts van 1 maart 2005 en 4 mei 2005. heeft dit in zijn beroepschrift van 3 juni 2005 en impliciet in zijn brief van 1 oktober 2005 ook erkend. Zoals onder 2.2 en 2.4 weergegeven, was ten tijde van de ontslagaanzegging en ook de maanden daarna reïntegratie in de eigen of een andere passende functie bij niet mogelijk en kon ook het reïntegratietraject 2^e spoor nog niet in gang worden gezet. Hiermee is komen vast te staan dat wegens volledige arbeidsongeschiktheid niet kan worden herplaatst in de eigen of een andere passende functie bij Van kan dan ook niet worden verlangd dat zij benoemt in de nieuwe functie van praktijkdocent, die is ontstaan door de fusie met een andere school.

De Commissie kan niet volgen, waar hij heeft aangevoerd dat zich onvoldoende heeft ingespannen voor zijn reïntegratie. heeft naar het oordeel van de Commissie wel degelijk voldaan aan haar verplichtingen met betrekking tot de reïntegratie van , eerst door het aanbieden van niet leerling gebonden werkzaamheden, vervolgens door inschakeling van voor begeleiding van bij terugkeer naar zijn eigen functie en daarna van Prové ten behoeve van het reïntegratietraject 2^e spoor.

4.5 De Commissie stelt op grond van het bovenstaande vast dat is voldaan aan alle vereisten voor ontslag op grond van artikel 20 BZA. Het beroep van tegen het besluit van van 28 april 2005 is daarom ongegrond.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 6 oktober 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W.Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.