

Ontslag na ziekte

1. De loop van de procedure

Partijen zullen hierna genoemd worden en

Bij beroepschrift van 2 juni 2005, bij de Commissie ingekomen op 7 juni 2005, is bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van van 25 april 2005.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 13 juli 2005 en op 19 juli 2005 bij de Commissie ingekomen.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 6 oktober 2005. Verschenen zijn , bijgestaan door mr. en vergezeld van zijn broer..... , en voor mr., vergezeld van mw., adjunct-directeur van basisschool en mw., personeelsfunctionaris.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd en hun standpunten toegelicht, mr. aan de hand van pleitnotities, die zij heeft overgelegd.

2. De feiten

2.1 is blijkens de door hem en op 15 november 2004 ondertekende akte van benoeming met ingang van 1 november 2004 voor onbepaalde tijd benoemd in de functie van conciërge aan de R.K. Basisschool te met werktijdfactor 0,9767.

..... is op 1 september 1999 in dienst gekomen als schoolassistent in een in- en doorstroombaan (id-baan).

2.2 Op 22 april 2003 is arbeidsongeschikt geworden. In zijn advies werkhervatting van 26 augustus 2003 heeft de bedrijfsarts vermeld dat er langdurig verzuim dreigt, maar dat zijn eigen werk boventallig of vervangend werk in overleg met de leidinggevende kan verrichten. In de loop van 2003 en volgende jaren heeft steeds op arbeidstherapeutische basis werkzaamheden verricht volgens richtlijnen van de bedrijfsarts, dat wil zeggen dat ze niet te belastend voor hem mochten zijn wat betreft ingewikkeldheid, omvang en tijdsdruk en dat stress diende te worden vermeden.

2.3 Bij brief van 14 juli 2004 heeft UWV aan medegedeeld dat hij met ingang van 20 april 2004 recht heeft op een WAO-uitkering gebaseerd op een arbeidsongeschiktheidspercentage van 80-100%. Uit onderzoek is UWV gebleken dat weliswaar algemeen geaccepteerd werk kan doen, maar door zijn beperkingen onvoldoende mogelijkheden heeft op de arbeidsmarkt. Eveneens op 14 juli 2004 heeft UWV op de hoogte gesteld van kortingen die telkenmale zijn toegepast op zijn uitkering in verband met inkomsten uit werkzaamheden. Omdat niet vaststond of zijn werkzaamheden duurzaam kon verrichten, werd bij de uitbetaling van de uitkering weliswaar rekening gehouden met de inkomsten uit deze werkzaamheden, maar waren deze inkomsten niet van invloed op de arbeidsongeschiktheidsklasse van 80-100%. Bij brief van 1 oktober 2004 heeft de arbeidsdeskundige van UWV aan bericht dat zijn WAO-uitkering en de afspraken omtrent zijn werkzaamheden ongewijzigd worden voortgezet. Een en ander is bevestigd bij brief van 10 november 2004 van UWV.

2.4 Op de aanvraag advies functieongeschiktheid van van 1 december 2004 heeft UWV bij brief van 14 december 2004 verklaard dat de arts van UWV, gebruikmakend van de reeds aanwezige medische gegevens, het eigen onderzoek en het advies van de arts van de arbodienst van , tot de conclusie is gekomen dat voor de functie van conciërge op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum. Als motivering van dit advies is gegeven dat op een termijn van 6 maanden na de voorgenomen ontslagdatum in casu 1 november 2005 niet functiegeschikt is te achten, omdat er een blijvende discrepantie is tussen de arbeidsbelasting in de functie van conciërge en de gezondheidstoestand van

Onder 'bevindingen rapportage herplaatsingsonderzoek' heeft UWV vermeld dat de arbeidsdeskundige de door overgelegde rapportage heeft beoordeeld en akkoord bevonden.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit van van 25 april 2005 houdt in dat eervol wordt ontslagen uit zijn betrekking als schoolassistent voor 36 uur per week met ingang van 1 augustus 2005 op grond van ziekte en arbeidsongeschiktheid, gelet op het functieongeschiktheidsadvies van UWV van 14 december 2004 en met inachtneming van artikel 20 lid 2 van het Besluit ziekte en arbeidsongeschiktheid voor onderwijspersoneel primair en voortgezet onderwijs (hierna te noemen

BZA) en de artikelen F2.3, F2.5 en F2.6 lid 1 aanhef en sub e van de Collectieve Arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs (CAO).

3.2 Het beroep strekt tot grondverklaring daarvan. Daartoe heeft het volgende aangevoerd. heeft naast de WAO-uitkering die hij sinds 20 april 2004 ontvangt, zijn werkzaamheden als conciërge de afgelopen periode gedurende 5 uur per dag uitgevoerd. Op 15 november 2004 is hij opnieuw benoemd als conciërge met een dienstverband voor onbepaalde tijd. Kennelijk is men er toentertijd van uit gegaan dat , ondanks zijn beperkingen, wel degelijk zinvolle werkzaamheden kon verrichten bij werkgeefster. Immers in november 2004 was reeds bekend dat voor 70-80% arbeidsongeschikt was en ook op welke wijze hij functioneerde met zijn beperkingen. kan de zinsnede dat er geen sprake is van reële herplaatsingsmogelijkheden bij de werkgever niet plaatsen, omdat hij immers gewoon werkzaam is. is van mening dat hij zinvolle werkzaamheden bij werkgeefster kan verrichten.

3.3 bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1 Volgens artikel F2.6 eerste lid aanhef en onder e CAO en artikel 20 BZA is ontslag mogelijk, indien blijkt dat op grond van ziekten of gebreken is geraakt in een toestand van blijvende ongeschiktheid om aan de aan zijn functie gestelde vereisten te voldoen en tevens aan alle drie volgende voorwaarden is voldaan:

- a. deze blijvende ongeschiktheid heeft onafgebroken 2 jaar geduurd,
- b. herstel is binnen een periode van 6 maanden na deze 2 jaar redelijkerwijs niet te verwachten,
- c. er zijn bij het bevoegd gezag voor hem geen reële herplaatsingsmogelijkheden.

4.2 Vanaf 22 april 2003, de eerste arbeidsongeschiktheidsdag, is onafgebroken volledig arbeidsongeschikt geweest.

De arts van UWV heeft in het functieongeschiktheidsadvies van 14 december 2004 vastgesteld dat voor de functie van conciërge op de voorgenomen ontslagdatum 2 jaar arbeidsongeschikt is wegens ziekte of gebrek en dat naar verwachting ook nog zal zijn 6 maanden na die datum.

De Commissie stelt vast dat hiermee aan de hiervoor in 4.1 onder a. en b. gestelde vereisten voor het ontslag is voldaan.

4.3 Artikel 20, zevende lid, BZA bepaalt dat -ter beoordeling van de vraag of er sprake is van een situatie als hiervoor bedoeld in 4.1. onder c- vereist is dat het bevoegd gezag door middel van een zorgvuldig onderzoek kan aantonen dat er voor betrokkene bij hem geen reële herplaatsingsmogelijkheden zijn.

4.4 Tussen partijen staat vast dat reeds bij aanvang van zijn dienstverband beperkingen had en begeleid diende te worden bij zijn werkzaamheden, hetgeen ook is gebeurd. heeft gesteld dat na aanvang van zijn ziekte weliswaar op arbeidstherapeutische basis heeft gewerkt, maar dat er geen sprake is geweest van daadwerkelijke hervatting van zijn werkzaamheden, niet in de volle omvang en niet zelfstandig op zijn niveau. Er was sprake van beperkingen die vóór de ziekmelding niet aan de orde waren. kon niet meer zelfstandig werken, had nog meer begeleiding nodig en vormde daardoor een zware belasting voor de school. Ter zitting heeft daaraan nog toegevoegd dat zij op 15 november 2004 niet in dienst heeft genomen omdat hij zinvolle werkzaamheden verrichtte, maar omdat zij heeft gemeend te moeten handelen conform de bedoeling van het Besluit in- en doorstroombanen, toen er werd bezuinigd op de subsidie voor id-banen.

4.5 De Commissie stelt vast dat UWV steeds volledig arbeidsongeschikt heeft bevonden, omdat niet vaststond of hij de werkzaamheden die hij verrichtte duurzaam kon verrichten. In het functieongeschiktheidsadvies van 14 december 2004 heeft UWV ongeschikt bevonden voor zijn functie en ook de rapportage herplaatsingsonderzoek beoordeeld en akkoord bevonden. Op grond hiervan is voldoende komen vast te staan, dat wegens volledige arbeidsongeschiktheid niet kan worden herplaatst. Daarmee heeft ook voldaan aan het onder 4.1 onder c gestelde. Er kan van niet worden verlangd om nog langer in dienst te houden.

4.6 De Commissie stelt op grond van het bovenstaande vast dat is voldaan aan alle vereisten voor ontslag op grond van artikel 20 BZA en de CAO. Het beroep van tegen het besluit van van 25 april 2005 is daarom ongegrond.

4.7 Wellicht ten overvloede herinnert de Commissie aan haar toezegging ter zitting dat zij samen met de gemeente alles in het werk zal stellen om voor op korte termijn zinvolle arbeid te vinden.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van ongegrond.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 6 oktober 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W.Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.N.E.Vernes, secretaris.