

Beroep tegen niet verlengen tijdelijk dienstverband

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift met bijlagen van 13 mei 2003 heeft appellant zich tot de Commissie gewend. Op 28 mei 2003 heeft hij een hersteld beroepschrift met bijlagen ingediend.

Bij verweerschrift met bijlagen van 27 juni 2003 heeft verweerster daarop gereageerd.

Partijen hebben verzocht een schriftelijke afhandeling in verband met het niet-ontvankelijkheidsverweer. Zou het beroep ontvankelijk zijn dan wensen partijen alsnog een mondelinge behandeling.

II. Het oordeel van de Commissie

Tussen appelland en verweerster heeft een arbeidsovereenkomst bestaan, welke door appelland met ingang van 1 oktober 2002 is opgezegd. Appelland heeft met ingang van die datum gebruik gemaakt van de regeling flexibele pensionering en uittreding (fpu). In verband met een tijdelijk tekort aan deskundigheid voor het vak besturingstechniek zijn partijen in onderling overleg overeengekomen dat met appelland een arbeidsovereenkomst wordt aangegaan voor bepaalde tijd van 1 oktober 2002 tot 1 februari 2003. Deze arbeidsovereenkomst is nadien voortgezet van 1 februari 2003 tot 1 augustus 2003.

Bij brief van 8 april 2003 deelt verweerster aan appelland mede dat zijn benoeming voor bepaalde tijd met ingang van 1 augustus 2003 wordt beëindigd. In zijn beroepschrift stelt appelland dat hij tegen dit besluit in beroep is gekomen

Appelland stelt derhalve dat verweerster een besluit heeft genomen tot beëindiging van een verlangde dienstbetrekking voor bepaalde tijd. Dit is een beroepsgrond als genoemd in artikel N-1 onder e CAO-BVE. De Commissie is om die reden bevoegd van het beroep van appelland kennis te nemen.

De vraag die beantwoord moet worden is of appelland in zijn beroep ontvankelijk verklaard kan worden. Verweerster wijst er op dat sprake is van beëindiging van het dienstverband van rechtswege en verwijst daarvoor naar artikel H-17 CAO-BVE en dat dus – kennelijk zo door verweerster bedoeld – geen besluit tot opzegging nodig is en een dergelijk besluit ook niet genomen is.

De Commissie wijst er op dat een (verlengde) arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd eindigt door het verstrijken van de overeengekomen tijdsduur. Zij verwijst daartoe naar artikel 7:667 van het Burgerlijk Wetboek en artikel H-17 CAO-BVE. Een bestuursbesluit tot beëindiging is niet nodig. De Commissie leest in de brief van 8 april 2003 van verweerster aan appelland ook geen mededeling van een bestuursbesluit, maar een mededeling dat de verlengde arbeidsovereenkomst met het verstrijken van de tijdsduur wordt beëindigd. Goed werkgeverschap brengt met zich dat verweerster een dergelijke mededeling aan appelland doet.

Nu blijkt dat er geen sprake is van een bestuursbesluit tot ontslag dient appelland niet-ontvankelijk verklaard te worden in zijn beroep.

III. De beslissing

IV.

De Commissie voornoemd:

Verklaart appelland niet-ontvankelijk in zijn beroep.

Deze beslissing is genomen te Eindhoven op 6 juli 2003 door mr A.F.M. Schrickx, voorzitter, mr A.A.S.M. Aerden, G. Deijs, mr. J. Douwes, C.B.M. Evers, leden, in tegenwoordigheid van mr H.P.G. van Eupen, secretaris.