

## **Rddf plaatsing**

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift van 12 juni 2012, ingekomen op 14 juni 2012, is appellant in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 8 mei 2012 om hem met ingang van 1 augustus 2012 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) te plaatsen. Verweerster heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 13 juli 2012.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 5 september 2012. Verschenen zijn appellant en voor de stichting mevrouw ....., lid van het college van bestuur van verweerster, bijgestaan door haar gemachtigde.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

### **2. De feiten**

Blijkens de akte van benoeming van 29 september 1997 is appellant voor bepaalde tijd benoemd tot schoolassistent aan de oecomenische basisschool ..... te .....; blijkens akte van 10 juni 1998 voor onbepaalde tijd vanaf 1 april 1998 met een omvang van 32 uur per week en bij akte van 8 december 1998 in vaste dienst ingaande 1 augustus 1998 met een werktijdfactor van 0.8680. Zijn benoeming is geschied op basis van subsidie door de gemeente ..... voor in- en doorstroombanen.

De gemeente ..... heeft de loonkosten van de in- en doorstroom- medewerkers (grotendeels) betaald aan verweerster.

Op 30 augustus 2010 heeft de gemeenteraad van ..... besloten de subsidiebudgetten voor zogenoemde ID-banen in 2012 en 2013 af te bouwen tot 0 per 1 januari 2014.

Verweerster heeft bij brief van 8 mei 2012 appellant in het RDDF geplaatst na daartoe verkregen instemming van het personeelsdeel van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad (P[G]MR) op 22 maart 2012.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

Het bestreden besluit, zoals aan appellant per brief van 8 mei 2012 meegedeeld, houdt in dat de functie van appellant met ingang van 1 augustus 2012 in het RDDF wordt geplaatst.

Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellant aangevoerd dat hij al 15 jaar in dienst is van verweerster, dat hij een vaste aanstelling heeft en dat het wegvallen van de gemeentelijke subsidie geen reden kan zijn voor zijn ontslag.

Verweerster heeft het beroep gemotiveerd bestreden. Zij heeft aangevoerd dat ook de ene andere gesubsidieerde niet reguliere functie is komen te vervallen en dat de betrokkene ook in het RDDF is geplaatst.

Verweerster onderschrijft dat appellant een vast dienstverband heeft, maar zij tekent daarbij aan dat dit niet in de weg staat aan het voornemen om in de toekomst tot ontslag over te gaan. Dat voornemen is gebaseerd op het wegvallen van de ID-subsidies van de gemeente ....., De meerjarenbegroting laat geen ruimte om appellant voor eigen rekening na 1 augustus 2013 of in elk geval na 1 januari 2014 in dienst te houden.

#### **4. De beoordeling**

De commissie dient te beoordelen of verweerster in redelijkheid op 8 mei 2012 heeft kunnen besluiten de functie van appellant met ingang van 1 augustus 2012 in het RDDF te plaatsen en of verweerster de regels met betrekking tot de RDDF-plaatsing correct heeft toegepast.

Tussen partijen staat vast dat appellant bij de stichting werkzaam is in een zogeheten ID-baan op basis van de loonkostensubsidie die wordt verstrekt door de gemeente

.....

Verweerster heeft onweersproken gesteld dat alle functies die zijn vervuld op basis van de loonkostensubsidie boventallig zijn en buiten de reguliere formatie vallen. De reguliere formatie-inkomsten bieden geen mogelijkheid om een ID-medewerker onverkort in dienst te houden. Daarom zal de ID-functie van appellant worden opgeheven.

Het bestuursformatieplan met daarin de RDDF-plaatsing van de functie van appellant is, zoals voorgeschreven, voor 1 mei 2012 vastgesteld met inachtnaam van de RDDF-plaatsing en na verkregen instemming van de P(G)MR.

Gezien het vorenstaande heeft verweerster naar het oordeel van de commissie op goede gronden kunnen besluiten tot plaatsing van de functie van appellant in het RDDF met ingang van 1 augustus 2012. Het beroep van appellant dient daarom ongegrond te worden verklaard.

#### **5. De beslissing**

De commissie verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 5 september 2012 door mr. A. Schellart, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. L.P. Bosma en mr. A.A.M. Mollee, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.

In verband met de oververtegenwoordiging van de leden, gekozen door de personele organisaties, heeft mr. Bosma zich, overeenkomstig artikel 251, vierde lid van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC, van stemming onthouden.