

Beroep tegen ontslag wegens plichtsverzuim gegrond verklaard

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift, bij de Commissie ingekomen op 15 februari 2002, heeft appellante beroep aangetekend tegen het ontslagbesluit van verweerster van 10 januari 2002. Bij het beroepschrift zijn producties overgelegd.

Van verweerster is een verweerschrift (met producties) ontvangen. Bij brief van 25 juni 2002 heeft appellante een aantal producties overgelegd. Verweerster heeft daarop bij brief van 2 juli 2002 gereageerd. Op 5 juli 2002 heeft de mondelinge behandeling te Eindhoven plaatsgevonden. Appellante was aanwezig, vergezeld van haar gemachtigde. Namens verweerster was aanwezig drs., rector. Beide partijen hebben pleitnotities overgelegd. De gemachtigde van appellante heeft, zonder bezwaar van verweerster, ter zitting nog enige producties overgelegd.

2. De motivering

Appellante is sedert 1 augustus 1996 in dienst van verweerster als docente Duits bij hetcollege te Amstelveen met een werktijdfactor van 0,6538 fte. Daarnaast was zij, zoals aan verweerster bekend, werkzaam aan het gymnasiumte, met een werktijdfactor van 0,2693 fte. Tenslotte was zij werkzaam aan een particuliere school, het college. Op 31 januari 2002 werd appellante (bij verweerster) arbeidsongeschikt. In juli 2000 heeft appellante doen weten, dat zij haar werktijdfactor bij verweerster wilde terugbrengen naar 0,5769 fte per 1 augustus 2000. Per dezelfde datum heeft zij haar werkomvang bij hetgymnasium verhoogd naar 0,3846 fte. Een reïntegratietraject van appellante is mislukt. Bij brief van 10 januari 2002 (voor zover van belang) is aan haar bericht als volgt:

'Door middel van dit aangetekend schrijven stel ik u op de hoogte van mijn besluit u op grond van artikel F7 lid 1a uit de cao-VO met onmiddellijke ingang te ontslaan. Ter informatie nog het volgende: Ontslag door de werkgever vindt in dit geval plaats op grond van plichtsverzuim als bedoeld in artikel F10, 2^o lid; (.....) In dit specifieke geval gaat het met name om het overtreden van het in artikel E3 lid 1 en 2 van de cao-VO beschrevene ten aanzien van nevenwerkzaamheden. Artikel E3 lid 1 luidt: De werknemer zal van het aanvaarden van een dienstverband aan andere onderwijsinstellingen dan wel van alle andere werkzaamheden waarvoor de werknemer salaris dan wel inkomen uit arbeid ontvangt kennis geven aan de werkgever. Artikel E3 lid 2 luidt: De werknemer zal eveneens van elke wijziging in de aard en de omvang van de in E3 lid 1 bedoelde werkzaamheden kennis geven aan de werkgever.

Zowel aan artikel E3 lid 1 als ook aan artikel E3 lid 2 heeft u in geen enkel opzicht voldaan.

Ter nadere informatie wijs ik u nog op artikel F11 uit de cao-VO, waar gesproken wordt over de mogelijkheden van de werknemer zich tegen bovengenoemde beslissing van de werkgever te verweren. Een kopie van dit artikel 11 uit de cao-VO voeg ik bij deze brief. (.....)'

Appellante heeft een formeel en een materieel verweer tegen het ontslag.

Het besluit tot ontslag is, volgens appellante in strijd met de bepalingen van de cao-VO. In artikel F11 lid 1 cao-VO wordt gesproken over een voornemen tot ontslag en pas nadat de werknemer in de gelegenheid is geweest zich te verweren volgt het definitieve besluit. Er is in dit geval meteen een definitief besluit genomen, zonder de werknemer vooraf de mogelijkheid te bieden tot het voeren van verweer. Op deze formele grond kan het ontslagbesluit geen stand houden.

Voorts stelt appellante, dat er geen inhoudelijke redenen zijn voor een ontslag op staande voet. Zij ontkent het gestelde plichtsverzuim en stelt bovendien dat, indien er al van plichtsverzuim sprake zou zijn, dit niet dermate ernstig is dat dit een ontslag op staande voet rechtvaardigt.

Verweerster voert de navolgende gronden voor het gegeven ontslag aan. In het ontslagbesluit heeft verweerster abusievelijk de verkeerde grond voor het ontslag genoemd. Er is sprake van ontslag wegens dringende reden en daarbij had verwezen moeten worden naar het juiste artikel, te weten artikel F3 lid 1 sub 1.b van de cao-VO. In een dergelijk geval is het, op grond van dit artikel, niet noodzakelijk om voorafgaand een voornemen kenbaar te maken. De aard van het ontslag brengt immers onverwijldheid met zich mee. Appellante wordt geacht het ontslag op deze wijze te interpreteren.

Ten aanzien van het inhoudelijke verweer stelt verweerster het volgende.

Appellante is sedert 31 januari 2000 uitgevallen wegens ziekte. Tijdens de ziekteperiode is zij naar Son verhuisd, zonder verweerster in kennis te stellen. Terwijl zij bij de ARBO-dienst van verweerster gedurende de hele ziekteperiode kenbaar maakt niet tot werken in staat te zijn, accepteert zij bij twee andere werkgevers een deeltijdbaai; verweerster is daarvan niet op de hoogte gebracht. Verweerster is daar via USZO achter gekomen. Vanwege de afstand is appellante niet meer in staat bij verweerster te werken, te meer nu zij twee andere werkgevers heeft. Verweerster concludeert dat de enige reden dat appellante bij haar in dienst wilde blijven klaarblijkelijk was gelegen in het opstrijken van een arbeidsongeschiktheidsuitkering. Door deze handelwijze is het vertrouwen van verweerster in appellante dermate ernstig geschonden, dat van haar redelijkerwijs niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst met appellante te laten voortduren.

De Commissie oordeelt als volgt.

Tussen partijen staat vast, dat appellante bij haar sollicitatie mededeling heeft gedaan van haar nevenwerkzaamheden bij het gymnasium en het college te Niet is komen vast te staan, dat appellante ook nog mededeling heeft gedaan van werkzaamheden bij het college te, maar volgens de onvoldoende weersproken opgave van appellante heeft zij hier niet langer dan tot in het schooljaar 1996-1997 gewerkt. Niet is komen vast te staan, dat verweerster bij hetcollege te, dan wel in, na de aanvang van haar arbeidsovereenkomst met verweerster meer is gaan werken. Wel is komen vast te staan dat appellante ingaande 1 augustus 2000 haar werktijdfactor bij het gymnasium teheeft verhoogd van 0,2693 fte naar 0,3846 fte, waar tegenover staat dat zij gelijktijdig haar werktijdfactor bij verweerster heeft doen verlagen van 0,6538 naar 0,5769 fte. De verhoging van de werktijdfactor bij het gymnasium voornoemd heeft zij niet bij verweerster gemeld. Daarmee heeft appellante in strijd gehandeld met artikel E3, 2^e lid, van de cao-VO.

Voor zover er van moet worden uitgegaan, dat appellante met onmiddellijke ingang is ontslagen wegens plichtsverzuim moet worden geoordeeld, dat, gelet op de hiervoor genoemde omstandigheden, het plichtsverzuim onvoldoende ernstig is voor het ontslag zoals gegeven. Ingevolge artikel F10 van de cao-VO zijn disciplinaire maatregelen in een dergelijk geval mogelijk, variërende van een schriftelijke berisping tot ontslag. Niet valt in te zien dat in dit geval, waarin van eerder plichtsverzuim niet is gebleken, de zwaarst denkbare disciplinaire maatregel had moeten worden getroffen. Dat appellante (kennelijk situatief) arbeidsongeschikt was voor haar werkzaamheden bij verweerster en niet voor haar werkzaamheden elders, doet aan dit oordeel niet af.

Voor zover zou moeten worden geoordeeld dat het ontslag is gegeven wegens een dringende reden, dient eveneens te gelden, dat, op gelijke gronden als hiervoor overwogen, het gedrag van appellante onvoldoende grond oplevert voor ontslag op staande voet wegens een dringende reden, nu een ontslag op staande voet de zwaarste maar ook uiterste sanctie tegen een werknemer dient te zijn.

Derhalve kan buiten beschouwing blijven, op welke formele grond het ontslag dient te worden beoordeeld.

Het voorgaande brengt mee dat het beroep gegrond is.

De Commissie heeft bij haar beslissing het bepaalde in artikel 16, lid 4 van bijlage V van de cao-VO in acht genomen.

3. Beslissing

De Centrale Commissie van Beroep voor het Katholiek Voortgezet Onderwijs,

Recht doende,

Verklaart het beroep gegrond.

Aldus gegeven te Eindhoven op 5 juli 2002 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee, drs. C.P.J. Hoornick en C.B.M. Evers, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.P.G. van Eupen, secretaris.