

## **Ontslag wegens gewichtige reden**

### **1. Loop van de procedure**

Partijen worden hierna ook genoemd ..... en .....

Bij brief van 11 januari 2001, bij de Commissie ingekomen op 12 januari 2001, is ..... in beroep gekomen van het besluit van ..... van 30 november 2000 hem te ontslaan per 1 maart 2001.

Op 15 januari 2001 heeft de Commissie een aanvulling op het beroepschrift ontvangen, gedateerd 12 januari 2001.

..... heeft op 29 januari 2001 een hersteld beroepschrift ingediend, dat bij de Commissie is ingekomen op 30 januari 2001.

..... heeft op 16 en 20 februari 2001 een verweerschrift ingediend, door de Commissie ontvangen op 18 respectievelijk 20 februari.

Beide partijen hebben aan de Commissie bericht, dat op de overgelegde stukken kan worden beslist en niet om een nadere mondelinge behandeling wordt verzocht.

### **2. De feiten**

2.1 ..... is blijkens de laatste akte van benoeming met ingang van 1 augustus 1999 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar aan de ..... te ..... in een volledige betrekking.

2.2 Bij brief van 30 november 2000 heeft ..... ..... ontslag aangezegd per 1 maart 2001.

### **3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer**

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat verweester ..... ontslag heeft aangezegd met ingang van 1 maart 2001 "wegens gewichtige redenen, meer concreet een verschil van inzicht omtrent de wijze waarop de functie van groepsleerkracht zou dienen te worden ingevuld, waardoor de arbeidsrelatie met u tevens is verstoord".

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe voert ..... aan dat hij niet ontkent dat er verschillen van inzicht zijn ontstaan omtrent de wijze waarop hij zijn taken zou moeten vervullen, dat daardoor ernstige problemen in de werksituatie zijn ontstaan, alsmede in de verhouding met zijn werkgever, maar dat hij van mening is dat deze verschillen van inzicht niet zodanig van aard zijn dat een continuering van het dienstverband onmogelijk is.

3.3 ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd.

### **4. De beoordeling**

Tussen partijen staat vast dat er sprake is van verschillen van inzicht omtrent de wijze waarop ..... zijn werkzaamheden zou dienen te verrichten, dat daardoor ernstige problemen zijn ontstaan in de werksituatie en in de verhouding tussen ..... en het management van ..... Door ..... is niet weersproken dat ten gevolge hiervan tussen partijen een uitzichtloze situatie is ontstaan.

4.2 De Commissie stelt vast dat hier sprake is van gewichtige omstandigheden als omschreven in artikel 13 lid 1 onder f van de Overige voorwaarden behorend bij de Akte van Benoeming. Het beroep moet daarom ongegrond worden verklaard.

### **5. De beslissing**

De Commissie verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 5 april 2001 door mr E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr R.Lion, mr R.A.C.van Rossum, drs C.P.J.Hoornick, C.B.M. Evers, leden in tegenwoordigheid van mr M.E.I. Beudeker, secretaris.