

## Ontslag wegens ziekte

### 1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd ..... en .....

Bij beroepschrift van 30 juni 2004, gericht aan en op 2 juli 2004 ontvangen door de Commissie van Beroep voor het Protestants-Christelijk Voortgezet Onderwijs en Hoger Beroepsonderwijs (VO/HBO), is ..... in beroep gekomen van het besluit van ..... van 14 april 2004 haar met ingang van 20 september 2004 eervol ontslag te verlenen op grond van ongeschiktheid voor de functie wegens ziekte of gebrek. .... heeft een hersteld beroepschrift ingediend, gedateerd 28 augustus 2004 en door de Commissie VO/HBO ontvangen voor of op 2 september 2004.

Bij brief van 7 oktober 2004 heeft de Commissie VO/HBO de op deze zaak betrekking hebbende stukken doorgezonden aan deze Commissie, waar ze op 8 oktober 2004 zijn ingekomen.

..... heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd 26 oktober 2004, dat op dezelfde datum per telefax en op 27 oktober 2004 per post door de Commissie ontvangen.

De zaak is mondeling behandeld ter zitting van de Commissie op 5 januari 2005. Hoewel behoorlijk opgeroepen is ..... niet verschenen. Voor ..... is verschenen mw. ...., beleidsmedewerker juridische zaken, en ....., directeur van basisschool .....

..... heeft ter zitting nadere informatie verstrekt.

### 2. De feiten

2.1 Blijkens de akte van benoeming van 31 augustus 2001, door ..... getekend op 21 september 2001, is ..... met ingang van 1 augustus 2001 voor onbepaalde tijd benoemd tot leraar aan ..... te ..... met werktijdfactor 1,0000.

2.2 ..... is vanaf 23 april 2002 volledig arbeidsongeschikt wegens ziekte. Zij heeft sindsdien haar werkzaamheden niet hervat. Wel heeft zij in het kader van de reïntegratie van mei 2003 tot 16 april 2004 werkzaamheden verricht als remedial teacher en psychologisch-didactisch assistent, aanvankelijk gedurende 2 dagen per week à 1,5 uur per dag tot uiteindelijk 3 volledige dagen, waarvan eerst 2 dagen op ..... en 1 dag op het ..... te ....., daarna van februari 2004 tot 16 april 2004 3 dagen bij het ....., een en ander steeds op arbeidstherapeutische basis.

Op 16 april 2004 heeft ..... gemeld dat zij wegens ziekte niet in staat was de werkzaamheden op arbeidstherapeutische basis verder te verrichten.

2.3 Bij brief van 7 september 2004 heeft de Commissie VO/HBO ..... verzocht aan te geven waarom zij haar beroep na het verstrijken van de beroepstermijn van zes weken heeft ingediend. .... heeft in haar brief van 22 september 2004 geantwoord dat het rouwproces dat ontstaan is na het overlijden van haar partner op 29 augustus 2002 (en bijbehorende afwikkeling van de nalatenschap), het werken onder demotiverende arbeidsomstandigheden en de gevolgen van wederom levensbedreigende omstandigheden in haar onmiddellijke omgeving hebben geleid tot fysieke en psychische klachten waardoor de gestelde termijn van zes weken is overschreden.

### 3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat ..... bij brief van 14 april 2004 heeft medegedeeld haar met inachtneming van de wettelijke opzegtermijn (3 maanden + 7 weken op basis van leeftijd en arbeidsverleden) met ingang van 20 september 2004 eervol ontslag te verlenen op grond van ongeschiktheid voor de functie wegens ziekte of gebrek.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft ..... aangevoerd dat zij bezwaar maakt tegen het ontslag uit "de gehele betrekking". Zij heeft aangevoerd dat haar dienstverband was opgesplitst in twee gedeelten: 2 dagen remedial teacher en 3 dagen groepsleerkracht en dat de 2 dagen als remedial teacher haar ten onrechte zijn afgenomen.

Als reden voor haar late reageren heeft zij aangevoerd dat zij overspannen was geraakt en daardoor niet meer in staat was haar belangen op juiste wijze te behartigen. Zij heeft het overlijden van haar echtgenoot genoemd, de zorg en begeleiding van haar drie kinderen en andere gebeurtenissen die de oorzaak zijn geweest van haar overspannenheid.

3.3 ..... bestrijdt de vordering gemotiveerd.

### 4 De beoordeling

4.1 De Commissie stelt vast dat ..... de stelling in het verweerschrift dat er geen voor beroep vatbare beslissing is, heeft ingetrokken.

4.2 Het besluit van ..... is gedateerd 14 april 2004. Voor de Commissie geldt 2 juli 2004, de dag waarop het beroepschrift bij de Commissie VO/HBO is ingekomen, als datum van indiening van het beroepschrift van ..... tegen dat besluit. De Commissie stelt vast dat op deze datum de beroepstermijn van 6 weken is overschreden. Zij dient thans te bepalen of de redenen die ..... daarvoor in haar brief van 22 september 2004 heeft gegeven en die zijn vermeld onder 2.3, van dien aard zijn dat zij de termijnoverschrijding verschoonbaar doen zijn en dat ..... toch in haar beroep kan worden ontvangen. De Commissie is van oordeel dat hetgeen door ..... is aangevoerd als redenen voor het te late indienen van haar beroepschrift, hoe ernstig ook voor betrokkene, niet voldoende is om de termijnoverschrijding verschoonbaar te doen zijn. .... kan daarom niet in haar beroep worden ontvangen.

De Commissie komt derhalve niet toe aan de beantwoording van de vraag of ..... ook voor wat betreft de twee dagen remedial teaching had mogen ontslaan op grond van ongeschiktheid voor de functie wegens ziekte of gebrek.

## **5. De beslissing**

De Commissie verklaart ..... niet ontvankelijk in haar beroep.

Deze beslissing is gewezen te Utrecht op 5 januari 2005 door mr.E.S.M.Weterings-Zeegers, voorzitter, mr.R.A.C.van Rossum, J.J.H. Dezaire, W. Stoop, mr.L.A.S. Boersen, leden, in tegenwoordigheid van mr.C.B.G.Derks, secretaris.