

RDDF plaatsing, geen goedgekeurd bestuursformatieplan

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij beroepschrift van 15 augustus 2011, ingekomen op 17 augustus 2011, is appelland in beroep gekomen tegen een beslissing van verweerster van 12 juli 2011 om de functie van appelland per 1 augustus 2011 in het risicodragende deel van de formatie (RDDF) te plaatsen.

Namens verweerster heeft haar gemachtigde bij brief van 3 oktober 2011 een verweerschrift ingediend, vergezeld van bijlagen.

De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van de commissie van 4 november 2011 te Eindhoven. Verschenen zijn appelland en voor verweerster de heer, voorzitter van het College van Bestuur, bijgestaan door de gemachtigde van verweerster.

Partijen hebben ter zitting hun standpunten mondeling toegelicht.

2. De feiten

Appelland heeft blijkens de akte van benoeming van 24 november 2010 een dienstverband voor onbepaalde tijd bij verweerster in de functie van receptionist/telefonist. Appelland behoort dus tot de personeelscategorie OOP. Ter zitting is door verweerster verklaard dat er op 26 mei 2011 een meerjaren bestuursformatieplan met de GMR is besproken en dat dit plan door de GMR is goedgekeurd. In dit formatieplan was niet voorzien in een reductie van het aantal formatieplaatsen bij het OOP. Ongeveer een week later is een wijziging van het formatieplan aan de GMR voorgesteld, waarbij een viertal functies binnen de categorie OOP zouden komen te vervallen. Instemming met deze wijziging door de GMR is verkregen op 22 augustus 2011.

Bij brief van 12 juli 2011 is aan appelland meegedeeld dat hij voor het schooljaar 2011/2012 in het RDDF werd geplaatst. Er zijn, aldus verweerster, 4 OOP'ers in het RDDF geplaatst, waarvan er inmiddels één plaatsing ongedaan is gemaakt.

Door appelland is aangevoerd dat de plaatsing in het RDDF voor zijn gevoel niet juist is. Hij heeft, in strijd met de CAO-PO, het bericht ook niet vóór de schoolvakantie ontvangen.

Verweerster heeft, samengevat, naar voren gebracht dat op grond van een daling van het aantal leerlingen en blijkens de meerjarenbegroting, de komende jaren fors moet worden bezuinigd in de kosten. Om die reden zijn er ook in het schooljaar 2011/2012 weer personeelsleden in het RDDF geplaatst, waaronder appelland.

3. De beoordeling

Ingevolge artikel 2.7, tweede lid van de CAO-PO stelt de werkgever, na verkregen instemming van de PGMR, vóór 1 mei van het komende schooljaar een bestuursformatieplan vast, tenzij zwaarwegende redenen of omstandigheden zich daartegen verzetten.

Gebleken is dat in het onderhavige geval het bestuursformatieplan niet tijdig, immers niet vóór 1 mei is goedgekeurd door de PGMR en evenmin vóór die datum is vastgesteld. Het formatieplan dat op 23 mei de goedkeuring van de GMR heeft gekregen bevatte niet een vermindering van het aantal OOP-functies. Met dit formatieplan was de functie van appelland dus, overeenkomstig het eerste lid van Bijlage III van de CAO PO, wel opgenomen in de structurele formatie.

Eerst daarna is het bestuursformatieplan aangepast en de daarvoor vereiste instemming van de PGMR is op 22 augustus 2011 verkregen.

Uit het voorgaande volgt dat niet alleen het bestuursformatieplan, waarin de functie van appellant niet meer was opgenomen, te laat tot stand is gekomen, maar ook dat de plaatsing van appellant in het RDDF is geschied op een tijdstip dat een bestuursformatieplan, dat de instemming had van de PGMR, ontbrak. Volgens het hiervoor genoemde artikel van de CAO PO gaat de instemming van de PGMR immers vooraf aan de vaststelling van het formatieplan, zodat in het onderhavige geval eerst op 22 augustus 2011 sprake was van een formatieplan dat de grondslag kon vormen voor een rechtsgeldige RDDF-plaatsing van personeelsleden in de categorie OOP.

Volgens artikel 2.8. tweede lid van de CAO PO, kan slechts bij zwaarwegende redenen of omstandigheden een functie in het RDDF worden geplaatst als het bestuursformatieplan nog niet is vastgesteld.

Van zwaarwegende redenen of omstandigheden als hier bedoeld is de commissie niet gebleken. Dat er aanvankelijk aan voorbij is gezien om in het formatieplan op te nemen dat één of meer functies in de categorie OOP in het RDDF zouden worden geplaatst en dat dit daarom eerst enige tijd na 1 mei alsnog is gebeurd, kan niet als een dergelijke zwaarwegende omstandigheid gelden.

Tenslotte heeft appellant er nog terecht op gewezen dat de mededeling over zijn RDDF-plaatsing in strijd met artikel 2.8., eerste lid, van de CAO PO, eerst na de aanvang van de zomervakantie aan hem is gedaan. Op het moment dat de schoolvakantie voor appellant begon mocht hij er dus van uitgaan dat voor het komende schooljaar plaatsing van zijn functie in de RDDF niet aan de orde was.

Het beroep van appellant dient daarom gegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

De commissie:

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 4 november 2011 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. A.A.M. Mollee en mr. G.M.J. Prick, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.