

## **Overplaatsing**

### **1. Het verloop van de procedure**

Bij faxbrief van 9 mei 2007, op dezelfde dag bij de commissie binnengekomen, heeft de gemachtigde van appellante beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 3 april 2007 tot overplaatsing van appellante naar een andere school van verweerster. Na een aanvullend beroepschrift van appellante is van verweerster een verweerschrift ontvangen. Beide partijen hebben producties in het geding gebracht. De zaak is op 4 juli 2007 ten overstaan van de commissie te Eindhoven behandeld. Daarbij waren aanwezig appellante, bijgestaan door haar gemachtigde, die een pleitnota heeft overgelegd. Namens verweerster verschenen de heer ....., personeelsadviseur, en de gemachtigde van verweerster.

### **2. De feiten**

Appellante is ruim 20 jaar in het onderwijs werkzaam, vanaf 1 augustus 2000 bij verweerster. Zij was werkzaam in de onderbouw van de .....-school van verweerster. Er zijn geen aanmerkingen op haar functioneren. Sedert een aantal jaren bestaan er problemen in de relationele sfeer binnen het team van de onderbouw van de .....-school. Er was ongewenst gedrag binnen het team zoals roddel, afspraken niet nakomen en elkaar niet aanspreken op verkeerd gedrag. Na een onderzoek, waarvan de resultaten op 13 maart 2007 werden gepresenteerd, heeft verweerster besloten in te grijpen in de personele samenstelling van het team. Op 22 maart 2007 is aan appellante medegedeeld, dat zij gedwongen werd overgeplaatst naar een niet nader bepaalde andere school van verweerster in ....., tezamen met 3 andere leden van het team in de onderbouw. Op dezelfde dag is aan de leerlingen een brief voor de ouders met deze inhoud meegegeven. Bij brief van 3 april 2007 heeft verweerster voornoemd besluit schriftelijk aan appellante medegedeeld. Daarbij is aan appellante medegedeeld dat zij de mogelijkheid heeft om invloed uit te oefenen op de school waarop zij geplaatst wordt door aan te geven welke drie vacatures haar voorkeur genieten. Appellante heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Bij brief van 29 juni 2007 heeft verweerster appellante bericht, dat zij zou worden overgeplaatst naar een met name genoemde school van verweerster in ....., gemeente .....

### **3. De standpunten van partijen**

Appellante legt het navolgende aan haar beroep ten grondslag.

Volstrekt onverwacht werd zij in een gesprek met de directeur op 22 maart 2007 geconfronteerd met diens mededeling dat zij volgens hem niet in het team paste en niet betrokken zou zijn bij de school en dat zij daarom zou worden overgeplaatst. Diezelfde dag was aan de ouders van de leerlingen van de groepen 1 en 2 een brief meegegeven met deze mededeling. Het is onzorgvuldig dat gelijktijdig gecommuniceerd werd met de ouders en met appellante. Appellante was niet op de hoogte van de communicatie met de ouders. Eerst 's-avonds heeft zij daarvan kennis genomen. Verweerster heeft van haar bevoegdheid tot gedwongen overplaatsing ten onrechte en onzorgvuldig gebruik gemaakt. Appellante is slachtoffer terwijl anderen verantwoordelijk zijn. Ten onrechte heeft verweerster niet en niet veel eerder tegen de aan verweerster bekende veroorzakers van de ontstane situatie opgetreden.

Verweerster licht haar besluit als volgt toe.

De beslissing om appellante over te plaatsen is niet gebaseerd op de grond dat appellante niet goed zou functioneren. Er was sprake van een conflictsituatie, waarbij overplaatsing noodzakelijk was om tot werkbare verhoudingen te komen. Er was onveiligheid en angst, roddel, het niet nakomen van afspraken en het elkaar niet aanspreken op verkeerd gedrag. Bij een analyse van het bestuur van verweerster, die bestond uit gesprekken met alle medewerkers in de onderbouw, hebben 10 van de 13 medewerkers aangegeven dat zij zelf geen oplossing zagen om uit de impasse te geraken zonder dat werd ingegrepen in de personele samenstelling van het team. Het zojuist omschreven gedrag is geen gedrag waarvan appellante wordt beschuldigd. Wel heeft het team van de school een aantal collega's nodig die de confrontatie durven aangaan met collega's die ongewenst gedrag vertonen en die initiatieven durven te nemen om verbeteringen in te voeren. Appellante wordt op dit punt minder sterk geacht. Daarom is appellante, samen met drie andere medewerkers, overgeplaatst. Op 22 maart 2007 heeft de directeur van de school met de vier betrokken leerkrachten gesproken en heeft het voornemen om hen over te plaatsen aan hen toegelicht. Ter voorkoming van negatieve beeldvorming is dezelfde dag een informatieve brief aan de ouders uitgegaan. Appellante weigerde om met de P&O adviseur van verweerster te praten over haar wensen voor wat betreft de andere school. Daarom heeft verweerster bij brief van 29 juni 2007 zelf een school (binnen de gemeente Breda) aangewezen.

#### **4. De beoordeling**

Ingevolge artikel 10.6 van de toepasselijke CAO-PO 2006/2008 (voorzover hier van belang) kan de werkgever de werknemer zonder zijn instemming overplaatsen ingeval er sprake is van een conflictsituatie, waarbij overplaatsing noodzakelijk is om tot werkbare verhoudingen te komen.

Als vaststaand mag worden aangenomen dat van een dergelijke situatie in het team van de onderbouw van de .....-school sprake was.

Voorts is in dit CAO-artikel bepaald dat de werkgever, die het voornemen heeft om een werknemer over te plaatsen, in overleg treedt met de werknemer, waarbij eventuele afspraken schriftelijk worden vastgelegd. Tenslotte wordt bepaald dat, indien de werknemer na dit overleg niet instemt met de overplaatsing en/of de voorwaarden waaronder de overplaatsing zal geschieden en de werkgever desalniettemin tot overplaatsing besluit, de werkgever in zijn besluit aangeeft op welke wijze hij de belangen van de werkgever en die van de werknemer tegen elkaar heeft afgewogen.

De commissie zal allereerst nagaan, of de werkgever aan de in de CAO genoemde formaliteiten die bij de toepassing van gedwongen overplaatsing in acht moeten worden genomen, heeft voldaan.

De commissie zal bij de toetsing van het bestreden besluit ervan uitgaan dat sprake is van een volledig overplaatsingsbesluit, nu op het besluit van 3 april 2007, waarbij werd medegedeeld dat tot overplaatsing was besloten, is gevolgd het besluit van 29 juni 2007, houdende de aanduiding van de school waarop appellante werd geplaatst. Het eerstgenoemde besluit is zodoende gecompleteerd door het laatstgenoemde besluit, waardoor volledige toetsing van het besluit en de daarbij toegepaste belangenafweging mogelijk zou zijn.

De commissie komt echter aan de toetsing van deze belangenafweging niet toe. De commissie heeft moeten vaststellen dat, in strijd met de betreffende CAO-bepalingen, verweerster geen enkel overleg met appellante over verweersters voornemen tot gedwongen overplaatsing heeft gevoerd. De directeur van verweerster heeft op 22 maart 2007 de gedwongen overplaatsing immers als een voldongen feit aan appellante medegedeeld met gelijktijdige schriftelijke berichtgeving aan de ouders van de leerlingen. Daarna is het op 22 maart 2007 mondeling medegedeelde besluit bij brief van 3 april 2007 aan appellante bevestigd.

Nu het bestreden besluit is genomen zonder enig overleg en het derhalve is genomen in strijd met de ter bescherming van de werknemer in artikel 10.6 van de CAO-PO opgenomen formaliteiten, kan het niet in stand blijven.

Het beroep van appellante is daarom gegrond.

#### **5. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 4 juli 2007 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, mr. L.A.S. Boersen, mr. L.P. Bosma, drs. T.E. Sikkema, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.