

Schorsing voor de duur van de procedure tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst

1. Loop van de procedure

Partijen worden hierna genoemd appellante en de stichting.

Bij brief van 5 april 2007, door de Commissie ontvangen op 5 april 2007, is appellante bij de Commissie in beroep gekomen van het besluit van de stichting van 5 april 2007.

De stichting heeft een verweerschrift ingediend, gedateerd op 26 april 2007.

De mondelinge behandeling van deze zaak heeft plaatsgevonden ter zitting van de Commissie van 4 mei 2007, alwaar zijn verschenen appellante en mr.X en voor de stichting mr. Y.

Partijen hebben ter zitting het woord gevoerd. Mr.X heeft ter zitting kopie overgelegd van haar verweerschrift (exclusief de daarin vermelde producties) in de door de stichting bij de kantonrechter te aanhangig gemaakte procedure tot ontbinding van der partijen arbeidsovereenkomst.

2. De feiten

2.1 Appellante is blijkens de door partijen getekende akte van benoeming met ingang van 1 februari 2006 voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2006 benoemd tot leraar aan de R.K. Basisschool te voor een werktijdfactor 1,0000. Blijkens akte van 28 augustus 2006 is die benoeming voor bepaalde tijd verlengd tot 1 februari 2007.

2.2 Bij gebreke van tijdige beslissing als bedoeld in artikel 3.6 sub 2 van de CAO voor het primair onderwijs is de benoeming van appellante verlengd tot 1 augustus 2007.

2.3 In januari en februari 2007 hebben partijen onderhandeld over een (tussentijdse) beëindigingsregeling. Bij e-mail van 8 februari 2007 heeft de stichting in dat kader een laatste voorstel voor een beëindigingsregeling gedaan, welk voorstel uiteindelijk onvoorwaardelijk door appellante is aanvaard bij e-mail van 22 februari 2007. Van die regeling was nadrukkelijk onderdeel dat appellante geen werkzaamheden meer voor de stichting zou verrichten.

2.4 Bij e-mail van 9 maart 2007 stelt mr. X als (nieuwe) gemachtigde van appellante zich namens haar op het standpunt dat geen overeenstemming is bereikt over een beëindigingsregeling, althans dat appellante aan die overeenstemming niet is gebonden en dat appellante haar werkzaamheden wenst te hervatten. Daarop heeft de stichting op 26 maart 2007 een verzoek ingediend tot ontbinding van der partijen arbeidsovereenkomst.

2.5 Bij brief van diezelfde datum heeft de stichting appellante in kennis gesteld van het voornemen haar op grond van artikel 3.15 lid 2 van de CAO voor het primair onderwijs te schorsen voor de duur van de procedure tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst. Bij diezelfde beslissing wordt haar conform artikel 3.14 lid 2 van de CAO de toegang tot de gebouwen en terreinen van de stichting ontzegd. Bij brief van 2 april 2007 heeft mr. X namens appellante bezwaar gemaakt tegen de schorsing. Die bezwaren hebben de stichting niet van haar voornemen afgebracht en zij heeft bij besluit waarvan beroep appellante geschorst voor de duur van de ontbindingsprocedure.

3. Het bestreden besluit, het beroep en het verweer

3.1 Het bestreden besluit houdt in dat appellante op grond van artikel 3.15 aanhef en sub 2 van de collectieve arbeidsovereenkomst voor het primair onderwijs 2006-2008 (CAO) werd geschorst voor de duur van de inmiddels aanhangig gemaakte procedure tot ontbinding van der partijen arbeidsovereenkomst.

3.2 Het beroep strekt tot gegrondverklaring daarvan. Daartoe heeft appellante aangevoerd dat de artikelen 3.13, 3.14 en 3.15 CAO in onderling verband en samenhang aldus dienen te worden uitgelegd dat de gronden voor schorsing in artikel 3.13 limitatief worden opgesomd, dat in artikel 3.15 slechts aanvullende bepalingen over de duur van de schorsing worden gegeven en dat in dit artikel geen zelfstandige grond voor schorsing wordt gegeven. Appellante is van oordeel dat die bepalingen strikt grammaticaal dienen te worden uitgelegd en dat dus gezien de kopjes boven de artikelen in artikel 3.15 slechts de duur van schorsing wordt geregeld, welke uitleg nog wordt versterkt door de aanhef van artikel 3.15 met het woord 'onverminderd'.

3.3 De stichting bestrijdt de vordering gemotiveerd.

4. De beoordeling

4.1 De Commissie kan appellante in haar uitleg van de CAO-artikelen 3.13, 3.14 en 3.15 niet volgen. CAO-bepalingen dienen niet strikt grammaticaal te worden uitgelegd. De bewoordingen van de CAO in het licht van de hele tekst en een eventuele schriftelijke toelichting daarop zijn in beginsel doorslaggevend. Het gaat daarbij niet om een strikt grammaticale uitleg van die bepaling maar om het vaststellen van de betekenis die naar objectieve maatstaven uit de bewoordingen volgt en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen.

4.2 In voorgaande CAO's voor het primair onderwijs en in andere onderwijs CAO's is naast de schorsingsmogelijkheden als bedoeld in artikel 3.13 voorzien in schorsing in het belang van de instelling en voor duur van een procedure tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst. De kopjes boven de artikelen in de huidige CAO zijn weliswaar verwarrend, doch de bedoeling van CAO-partijen is onmiskenbaar om naast de schorsingsgronden van artikel 3.13 de schorsing mogelijk te maken op in de artikel 3.15 bedoelde gronden.

De aanhef van artikel 3.15 kan niet anders worden verstaan dan dat de in dat artikel genoemde schorsingsgronden geen afbreuk doen aan het bepaalde in artikel 3.13 en 3.14, doch daaraan iets toevoegen.

Naar het oordeel van de Commissie schept dus het aanhangig maken van een procedure tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst in beginsel voor het bevoegd gezag de bevoegdheid tot schorsing te besluiten.

4.3 De Commissie dient vervolgens nog wel te beoordelen of de stichting in redelijkheid tot die schorsing heeft kunnen besluiten.

Nu tussen partijen in elk geval op hoofdlijnen en zonder voorbehoud overeenstemming was bereikt over een regeling tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst en die regeling uitdrukkelijk impliceerde dat appellante haar werkzaamheden niet zou hervatten, heeft de stichting in redelijkheid tot schorsing kunnen besluiten.

5. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Utrecht op 4 mei 2007 door mr. E.S.M. Weterings-Zeegers, voorzitter, mr. L.A.S. Boersen, mr. drs. W.G.A.M. Veugelers, F.A.J. van Moorsel en mr. A. Schellart, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.