

Rddf-plaatsing

I. Het verloop van het geding

Bij beroepsschrift, ingekomen op 8 juli 2005, komt appellante in beroep tegen het besluit van het bestuur van verweerster tot plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie met ingang van 1 augustus 2005.

Bij aanvullend beroepsschrift met bijlagen voert appellante de gronden van het beroep aan.

Bij schrijven van 24 oktober 2005 zendt verweerster haar verweerschrift met bijlagen in.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 3 november 2005 alwaar is verschenen:

Verweerster in de persoon van de heer, stichtingsdirecteur, vergezeld van haar gemachtigde.

Appellante heeft laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen.

Verweerster heeft de zaak nader mondeling toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid van de Commissie gekozen door de besturen was op het laatste moment verhinderd de zitting bij te wonen. Om deze reden heeft het jongste lid in leeftijd van de zijde van de personeelsorganisatie zich van stemming onthouden.

II. Het oordeel van de commissie

Appellante heeft een aanstelling voor onbepaalde tijd in dienst van verweerster als lokaal-assistent aan een basisschool op een gesubsidieerde arbeidsplaats op grond van het Besluit in- en doorstroombanen, thans met een betrekkingssom van 0.5426.

De wet van 4 december 1997, houdende regeling voor de totstandkoming van een gemeentelijk werkfonds voor voorzieningen ter bevordering van de toetreding tot het arbeidsproces van langdurig werklozen en jongeren (Wet inschakeling werkzoekenden) is met ingang van 1 januari 2004 vervallen.

Daarvoor is met ingang van 1 januari 2004 in de plaats getreden de wet van 9 oktober 2003, houdende vaststelling van een wet inzake ondersteuning bij arbeidsinschakeling en verlening van bijstand door gemeenten (Wet werk en bijstand). Ondermeer het Besluit in- en doorstroombanen is geïntegreerd in deze wet. Ingevolge artikel 10 van deze wet hebben personen die algemene bijstand ontvangen met ingang van 1 januari 2005 aanspraak op ondersteuning bij arbeidsinschakeling en op de naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders noodzakelijk geachte voorziening gericht op arbeidsinschakeling.

De gemeente, die de arbeidsplaats van appellante financiert, heeft besloten deze financiering van de arbeidsplaats fasegewijs af te bouwen.

Verweerster heeft toen besloten de functie van appellante met ingang van 1 augustus 2005 in het risico dragend deel van de formatie (rddf) te plaatsen wegens ontoereikendheid van de financiële om de arbeidsplaats zelf (aanvullend) te bekostigen.

Artikel B3 lid 1 van de CAO-PO luidt: Het besluit van de werkgever om een werknemer te plaatsen in het rddf, als bedoeld in artikel I-P76 lid 2 van het Rpbo, wordt gemotiveerd en schriftelijk, zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk voor de zomervakantie, aan de werknemer meegedeeld. (Dit artikel spreekt over het plaatsen van een werknemer in het rddf, terwijl het Rechtspositiebesluit WPO/WEC spreekt van het plaatsen van een functie in het rddf). Aan dit voorschrift is voldaan.

Het schrijven van 21 juni 2005 van verweerster aan appellante houdt ondermeer het volgende in.

Op basis van het verminderen van de subsidie door de gemeente met betrekking tot de in- en doorstroomregeling (ID-banen) met ingang van 01-08-2005 is komen vast te staan dat er voor u per 01-08-2006 helaas geen structurele formatie-uren meer beschikbaar zijn. .

Dit betekent dat uw betrekking:

- per 1 augustus 2005 voor het schooljaar 2005/2006 in het risicodragend deel van de formatie zal worden geplaatst

en

- op basis van de eerder vermelde gegevens per 1 augustus 2006 zal worden beëindigd .

Wanneer de subsidie met betrekking tot de in- en doorstroombanen (ID-banan) geheel komt te vervallen, zoals aangegeven door de gemeente, zal eerder een ontslagprocedure worden ingezet en ontslag volgen op 1 januari 2006.

Verweerster heeft ter zitting verklaard dat ontslag thans niet aan de orde is. Er is alleen een besluit genomen tot RDDF-plaatsing.

Tegen dit besluit heeft appellante de volgende grieven aangevoerd.

1. Er is door mijn werkgever onvoldoende inspanning verricht om mijn baan te behouden. Momenteel wordt de school zelfs een brede school (zonder personeel?) Ik voel me aan het lijntje gehouden en ben jaren een goedkope volledige werkkraft geweest.
2. Toezeggingen met beloftes van studeren en je hebt meer kans op een baan zijn niet nagekomen. Ik heb geen kans gehad. Wel diploma' s geen baan.
3. Ongelijke behandeling, sommige banen worden wel wit gewassen, gemeente en instelling zijn hierin verschillend.
4. Mijn huidige werkzaamheden moeten door iemand gebeuren. Derhalve ben ik, huisvrouw van 44 jaar, 3 jaar geleden, op advies van de werkgever, de MBO 3 cursus gestart en nu 3 jaar later heb ik onlangs mijn MBO 4 diploma behaald.
5. Ik begrijp dat er convenanten zijn gesloten die niet zijn uitgevoerd. Hier word ik nu de dupe van en accepteer dan ook geen ontslag. Ik kan mij niet bemoeien met beleidszaken en ben dan weer die machteloze burger .

Ter zitting heeft verweerster onweersproken het volgende verklaard.

Ad 1: De opzet van een brede school bestaat uit samenwerking met een maatschappelijk instituut, welke niet onder het bestuur van verweerster staat. Verweerster gaat dus niet over de werkgelegenheid bij dit instituut.

Ad 2 en 4: Appellante heeft middelbaar beroepsonderwijs vierde leerjaar behaald. Helaas is zij door de Pabo niet aangenomen om daar een opleiding te volgen.

Ad 3: Het maximum aantal banen, welke verweerster zelf kon financieren, is gewit. Van ongelijke behandeling was geen sprake. De vacatures zijn aan iedereen in dienst van verweerster bekend gemaakt. Appellante heeft daarop kunnen solliciteren.

Ad 5: Appellante doelt hier kennelijk op besprekingen die met de gemeente plaatsvinden. Besluiten hebben deze besprekingen nog niet opgeleverd. Leiden deze besprekingen tot een voor appellante gunstig resultaat dan zal geen ontslag volgen.

De Commissie is derhalve van oordeel dat verweerster op het moment van het nemen van het besluit tot RDDF-plaatsing zij in redelijkheid daartoe kon overgaan. Het beroep moet derhalve ongegrond worden bevonden.

III. De beslissing

De Commissie voornoemd,

rechtdoende:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 3 november 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.