

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij beroepschrift met bijlagen, ingekomen op 9 augustus 2005, komt appellante in beroep tegen het besluit van verweerster tot plaatsing van haar functie in het risicodragend deel van de formatie (RDDF) met ingang van 1 augustus 2005.

Bij aanvullend beroepschrift met bijlagen, ingekomen 23 september 2005, worden de gronden van het beroep aangevoerd.

Verweerster heeft een verweerschrift ingezonden.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden te Eindhoven op 3 november 2005 alwaar zijn verschenen:

appellante in persoon, bijgestaan door haar gemachtigde;

verweerster in de persoon van haar gemachtigde.

Partijen hebben de zaak bepleit mede aan de hand van een pleitnota en vragen van de Commissie beantwoord.

De inhoud van de schriftelijke stukken geldt als hier herhaald en ingelast.

Een lid van de Commissie gekozen door de besturen was op het laatste moment verhinderd de zitting bij te wonen. Om deze reden heeft het jongste lid in leeftijd van de zijde van de personeelsorganisatie zich van stemming onthouden.

## **II. De gronden van het beroep**

RDDF-plaatsing is aan de orde indien vanwege een dalend leerlingenaantal een of meerdere functies niet langer gehandhaafd kunnen worden, als gevolg waarvan deze opgeheven dienen te worden. De plaatsing in het RDDF is derhalve de voorportaal van ontslag.

Uit het formatieplan 2005 -2006 kan worden opgemaakt dat de stichting voor de komende schooljaren rekening houdt met een lichte daling in het aantalleerlingen. De verwachting is dat ten opzichte van het huidige schooljaar in het schooljaar 2006- 2007 12 leerlingen minder de onder de stichting ressorterende scholen zullen bezoeken welk aantal in het schooljaar 2009- 2010 zal oplopen naar 16. Appellante acht een dergelijke daling zo minimaal dat zij de noodzaak om enige functie met ingang van dit schooljaar in het RDDF te plaatsen bestrijdt. Dat verweerster hierover kennelijk dezelfde mening is toegedaan blijkt overigens uit datzelfde plan. Daarin wordt namelijk onder hoofdstuk 10.3 opgemerkt dat het "derhalve niet nodig (is) om met ingang van 1 augustus 2005 personeel in het RDDF te plaatsen".

Evenmin blijkt uit het meerjarenbeleidsplan de noodzaak om enige functie vanwege een dalend leerlingenaantal in het RDDF te plaatsen.

Aangezien de noodzaak om enige functie in het RDDF te plaatsen noch blijkt uit het formatieplan 2005 -2006, noch blijkt uit het meerjarenbeleidsplan stelt appellante zich op het standpunt dat haar functie in strijd met artikel 117 juncto 110 van het Rechtspositiebesluit WPO/WEC in het RDDF is geplaatst en verzoekt zij het beroep gegrond te verklaren.

Subsidiar bestrijdt appellante dat haar functie in het RDDF geplaatst dient te worden, gezien de positie die zij op de afvloeiingslijst bekleedt in samenhang met de verwachte daling in het leerlingenaantal.

Ervan uitgaande dat volgend schooljaar het leerlingenaantal met 12 zal dalen, acht appellante het uiterst onwaarschijnlijk dat dit schooljaar drie functies, en mogelijk zelfs meer, waarvan in elk geval één fulltime functie, in het RDDF worden geplaatst. In elk geval acht zij het uiterst onwaarschijnlijk dat haar functie in het RDDF geplaatst dient te worden nu zij de tweede positie en feitelijk zelfs de derde positie (zie hierna) van onderen bekleedt. Voorshands stelt appellante zich dan ook op het standpunt dat in elk geval ten onrechte is overgegaan tot plaatsing in het RDDF van haar functie.

Zoals opgemerkt bekleedt appellante op de afvloeiingslijst de tweede positie van onderen. Ingeval van noodzakelijke RDDF-plaatsing betekent dit dat de functies van de twee leraren die onder haar staan eveneens en bovenal in het RDDF geplaatst dienen te zijn. Dat volgt uit artikel D4, lid 5 van de CAO-PO waarin is bepaald dat de volgorde van RDDF-plaatsing wordt bepaald door de positie op de afvloeiingslijst. Appellante is niet bekend of de functies van die betreffende collega's eveneens in het RDDF zijn geplaatst en evenmin is haar bekend wat de omvang van die twee functies zijn. Behoudens bewijs van het tegendeel gaat appellante er dan ook vooralsnog vanuit dat deze twee functies niet in het RDDF zijn geplaatst en haar twee collega's wat dit aangaat ten onrechte zijn gepasseerd hetgeen strijd oplevert met artikel D4, lid 5 van de CAO-PO als gevolg waarvan het besluit d.d. 4 juli 2005 eveneens dient te worden herroepen.

Daar komt bij dat een medewerker uit de vervangingspool met ingang van dit schooljaar, weliswaar in deeltijd, rechtstreeks en in vaste dienst is getreden van verweerster. Voor zover appellante bekend,

beschikt deze medewerker over minder diensttijd als gevolg waarvan zij een lagere positie op de afvloeiingslijst zal bekleden. Dit betekent feitelijk dat appellante één positie stijgt op de afvloeiingslijst en met ingang van 1 augustus 2005 dus de derde positie van onderen zal bekleden. De functie van deze (nieuwe) medewerker zal tegelijkertijd in het RDDF moeten zijn geplaatst. Ingeval dat is nagelaten is ten aanzien van appellante eveneens gehandeld in strijd met artikel D4, lid 5 van de CAO-PO.

### III. De beoordeling door de commissie

Bij schrijven van 4 juli 2005 heeft verweerder aan appellante ondermeer het volgende meegedeeld.

Op basis van het Meerjarenbeleidsplan van het bestuur van Stichting is komen vast te staan dat er vanaf 1 augustus 2006 voor u helaas geen structurele formatie meer beschikbaar is.

Dit betekent:

- dat, op grond van CAO-PO artikel B3 uw betrekking ingaande 1 augustus 2005 voor het schooljaar 2005/2006 in het risicodragend deel van de formatie zal worden geplaatst, als bedoeld in artikel I- P76 lid 2 van het RpbO;

en

- op basis van genoemde omstandigheden uw betrekking per 1 augustus 2006 zal worden beëindigd.

Appellante heeft beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot plaatsing van haar functie in het RDDF. Een ontslagbesluit is thans nog niet aan de orde.

Ter zitting heeft verweerder meegedeeld dat plaatsing van de functie in het RDDF niet geschied op basis van een meerjarenbeleidsplan, maar dat dit had moeten geschieden op basis van een bestuursformatieplan voor het schooljaar 2005/2006.

In het geding is gebracht een bestuursformatieplan voor het schooljaar 2005/2006. Dit plan is door het bestuur van verweerder vastgesteld vóór 1 mei 2005. In dit plan wordt vermeld:

#### 10.3 RDDF-plaatsing

Gezien de te verwachten FRE-inkomsten en uitgaande van een gelijkblijvend inkomsten/kostenniveau betreffende het Budget Personeelsbeleid alsmede de jaarlijkse toekenning van FTE's inzake de Vervangingspool is er voldoende formatieruimte beschikbaar voor het schooljaar 2005-2006. Het is derhalve niet nodig om met ingang van 1 augustus 2005 personeel in het RDDF te plaatsen.

De personeelsgeleding van de GMR heeft met dit plan ingestemd.

Vijf dagen na deze instemming wordt aan appellante meegedeeld dat haar functie is geplaatst in het RDDF.

Verweerder heeft in deze procedure aangevoerd dat voortschrijdend inzicht er toe heeft geleid dat tussen 1 mei 2005 en 30 juni 2005 het bestuursformatieplan voor het schooljaar 2005/2006 gewijzigd moest worden. Deze wijziging werd daarom volgens verweerder genoodzaakt door gewijzigd inzicht in de organisatiestructuur en de gewijzigde regels terzake van de vervangingspool. Daardoor was plaatsing van de functie van appellante in het RDDF wel noodzakelijk.

Artikel 110 van het Rechtspositiebesluit-WPO-WEC luidt als volgt:

1. Het bevoegd gezag stelt vóór 1 mei van ieder jaar de formatie van de instelling voor het daaropvolgend schooljaar vast.

2. De formatie, bedoeld in het eerste lid, wordt onderscheiden in de volgende categorieën:

- a. de door het bevoegd gezag structureel gewenste functies naar aard, niveau en omvang;
- b. functies die naar het oordeel van het bevoegd gezag nog slechts één schooljaar kunnen worden gehandhaafd;
- c. functies in verband met een project waarvoor door het bevoegd gezag dan wel door Onze Minister gedurende 3 of minder schooljaren uit additionele middelen formatie beschikbaar is gesteld en die door het bevoegd gezag niet in de onder a bedoelde formatie zijn opgenomen.

3. Het bevoegd gezag neemt in de vast te stellen formatie, bedoeld in het tweede lid, onder a, van de instelling in elk geval de functies op van de reeds in deze formatie opgenomen en in vaste dienst verbonden betrokkenen voor de omvang van de betrekking waarin zij zijn benoemd, tenzij dit in het licht van een goede en doelmatige uitvoering van de aan de instelling te verrichten werkzaamheden in redelijkheid niet van het bevoegd gezag kan worden gevergd.

Aan de inhoud van deze bepaling is voldaan voor wat betreft het vastgesteld bestuursformatieplan voor het schooljaar 2005/2006 dat in het geding is gebracht. De Commissie acht het mogelijk dat een reeds vastgesteld bestuursformatieplan gewijzigd moet worden. Dat dient evenwel aangeknoopt te

worden bij het bepaalde in artikel B3 lid 2 van de CAO-PO luidende: Slechts bij zwaarwegende redenen of omstandigheden kan een functie in het RDDF worden geplaatst als het bestuursformatieplan nog niet is vastgesteld. In dit geval dus "nog niet is gewijzigd".

Er is evenwel tot heden geen gewijzigd bestuursformatieplan voor handen. Verweerster heeft erkend dat het tekstueel niet bijstellen van bestuursformatieplan voor het schooljaar 2005/2006 een omissie is. Bovendien zijn zwaarwegende redenen of omstandigheden gesteld noch gebleken. Hetgeen verweerster in de procedure mogelijk te dien aanzien heeft aangevoerd is te vaag om in de beoordeling te kunnen betrekken. Om deze formele redenen kon de functie van appellante niet in het RDDF geplaatst worden.

Ofschoon het verweer terzake van de positie van appellante op de afvloeiingslijst subsidiair is aangevoerd, wil de Commissie korthedshalve het volgende opmerken. Op de afvloeiingslijst staat appellante derde van onderen. Verweerster heeft opgemerkt dat onder appellante een vakleerkracht staat, welke tot een andere categorie dan appellante behoort. De gemachtigde van appellante heeft verder onweersproken aangevoerd dat hij beschikt over een afvloeiingsvolgorde van vakleerkrachten waarop deze lager geplaatste docent niet voorkomt.

De gemachtigde van appellante had reeds in het beroepschrift aangevoerd dat er een docent in dienst is genomen die minder diensttijd heeft dan appellante had. Verweerster heeft hierop in het verweerschrift niet gereageerd. Ter zitting heeft de gemachtigde van appellante een naam van deze docent genoemd waarop verweerster opmerkte dat zij hierop niet kon reageren. Ook om deze reden zou het beroep gegrond zijn bevonden. Van verweerster mag verwacht worden dat zij op stellingen van appellante naar behoren kan en ook moet reageren.

#### **IV. De beslissing**

De Commissie voornoemd,

Rechtdoende:

Verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 3 november 2005 door mr. A.F.M. Schrickx, voorzitter, C.B.M. Evers, mr. G.M.J. Prick en mr. Th.M. Dorn, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.