

Beëindiging verlengd tijdelijk dienstverband

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 9 juli 2010, ingekomen op 10 juli 2010, is appellante in beroep gekomen van een beslissing van verweerster tot beëindiging van haar arbeidsovereenkomst, aan appellante medegedeeld bij brieven van 10 en 21 juni 2010.

Van verweerster is een verweerschrift ontvangen. Appellante heeft bij haar beroepschrift producties in het geding gebracht. Verweerster heeft ter zitting, met instemming van appellante, één productie overgelegd,

Op 3 september 2010 is de zaak ten overstaan van de commissie te Eindhoven behandeld. Bij de behandeling waren beide partijen aanwezig, verweerster vertegenwoordigd door de heer, lid van het college van bestuur. Partijen werden bijgestaan door hun gemachtigden. Beide gemachtigden hebben een pleitnota overgelegd.

2. De feiten

Per 1 september 2009 is appellante werkzaam aan de basisschool te als adjunct-directeur, vallend onder het bestuur van verweerster. Volgens de akte van benoeming is de benoeming geschied voor bepaalde tijd tot 1 augustus 2010. In de akte van benoeming wordt als grond voor de bepaalde tijd genoemd: eerste dienstverband met uitzicht op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd met een werktijdfactor 0,8711. Op de arbeidsovereenkomst is van toepassing de CAO PO. In maart 2010 is appellante ziek geworden. Op 1 juni 2010 heeft tussen de directeur van de school en appellante een gesprek plaatsgevonden. Van dit gesprek is een schriftelijk verslag gemaakt dat appellante op 1 juni 2010 voor gezien heeft getekend. Als gesprekspunten van de directeur worden in het verslag vermeld:

- 1) *Vanwege rechtswege beëindiging van tijdelijk dienstverband voor bepaalde tijd*
- 2) *Op verzoek van aanbod van voor andere case manager reïntegratie traject*
- 3) *Voortzetting coachingstraject door dhr.*
- 4) *Overdracht van informatie en taken van aan om de voortgang van processen op school te kunnen waarborgen (schoolgids/schoolkalender/groepen 5 en 6)*

Vervolgens ontving appellante een brief gedateerd 10 juni 2010 met de volgende inhoud:

“Met deze brief delen wij u mee dat uw tijdelijke benoeming op BS per 01-08-2010 wordt stop gezet,

Na ondertekening voor akkoord door u, de directeur van de school en het College van Bestuur zullen wij zorg dragen voor de administratieve afwikkeling.

Wij danken u voor uw inzet en wensen u een gelukkige toekomst.

*Met vriendelijke groet,
College van Bestuur*”

De brief is voor akkoord getekend door de directeur van de school, de heer, en door de heer, college van bestuur. Appellante heeft de brief niet voor akkoord getekend.

Vervolgens ontving appellante een brief van 21 juni 2010 waarin, voorzover van belang, wordt vermeld:

“Hierbij delen wij u mede dat uw tijdelijk dienstverband bij onze stichting met ingang van 01-08-2010 van rechtswege eindigt. De reden van het ontslag is gelegen in het feit dat Basisschool het tijdelijk dienstverband niet wenst te verlengen.”

Deze brief is ondertekend door de directeur van de school. Onder de brief staat ook de naam van de heer, lid college van bestuur, maar zijn handtekening ontbreekt..

Appellante is in maart 2010 ziek geworden. Zij is hersteld gemeld per 1 juli 2010 voor eigen werkzaamheden op een andere locatie.

3. De standpunten van partijen

Volgens appellante is sprake van een beroep tegen de beëindiging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd. Conform artikel 3.6 lid 2 van de CAO PO wordt de benoeming voor bepaalde tijd van 1 september 2009 tot 1 augustus 2010 gelijk gesteld met een arbeidsovereenkomst voor 12 maanden. In genoemd artikellid is tevens neergelegd dat een werkgever ten aanzien van een dergelijke arbeidsovereenkomst ten minste twee maanden vóór de einddatum van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd een schriftelijke beslissing dient te nemen of hij de werknemer met ingang van bedoelde einddatum, in dit geval 31 juli 2010, geen nieuw dienstverband geeft. Verweerster heeft dit nagelaten door een dergelijke mededeling pas te doen bij brief van 10 juni 2010 en bij brief van 21 juni 2010. Derhalve is een verlengd dienstverband ontstaan onder dezelfde voorwaarden als het voorgaande dienstverband. Dit wordt uitdrukkelijk vermeld in artikel 3.6 lid 3 van de CAO PO. Deze CAO heeft een standaard karakter, waarvan derhalve niet kan worden afgeweken.

Verweerster stelt daar tegenover dat het beroep niet-ontvankelijk is, meer specifiek dat de commissie niet bevoegd is gelet op artikel 12.1 CAO PO in verbinding met artikel 60 WPO. Het door appellante aangevochten besluit valt onder geen van deze in de artikelen genoemde gevallen.

Het beroep is gebaseerd op de stelling dat het derde lid van artikel 3.6 CAO PO van toepassing is. In feite verzoekt appellante de commissie om vast te stellen dat sprake zou zijn van een verlengd tijdelijk dienstverband, maar de beantwoording van deze vraag behoort niet tot de bevoegdheid van de commissie.

Mocht de commissie menen wel bevoegd te zijn tot beoordeling van deze vraag dan voert verweerster het volgende aan. Artikel 3.6 derde lid van de CAO PO is van toepassing indien het besluit tot niet-verlenging van het dienstverband niet tijdig is genomen. Het onderhavige besluit is echter tijdig dat wil zeggen vóór 1 juni 2010 genomen en aan appellante medegedeeld op 1 juni 2010. De in de CAO bedoelde tijdigheid heeft betrekking op het te nemen besluit. Dat de schriftelijke bevestiging van de beslissing niet tegelijk met de mededeling, maar korte tijd later, schriftelijk is gevolgd heeft geen effect op de beëindiging van rechtswege.

4. De motivering

De bevoegdheid van de commissie

De grondslag van het beroep wordt gevormd door de stelling van appellante dat sprake is van beëindiging van een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd. In artikel 12.1 van de CAO PO onder g, wordt dit genoemd als een besluit, waartegen in beroep kan worden gegaan bij de commissie van beroep. Dit houdt in dat de commissie bevoegd is het beroep op de gestelde grondslag van het beroep te beoordelen.

De ontvankelijkheid van het beroep

Ter beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep zal de commissie hebben te onderzoeken of sprake is van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, die van rechtswege door het verstrijken van de bepaalde tijd eindigt, in welk geval het beroep niet-ontvankelijk zal moeten worden verklaard, ofwel dat sprake is van opzegging van een verlengde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. In dat geval zal het beroep wel ontvankelijk zijn.

Deze ontvankelijkheidstoets wordt bemoeilijkt door het taalkundig gebrekkige lid 2 van artikel 3.6 van de CAO PO. De daar genoemde woorden "en waarbij" moeten ofwel worden geschrapt ofwel, zoals in de eerdere CAO PO (van 1 augustus 2006 tot 1 augustus 2008) worden aangevuld met de woorden: "de werkgever schriftelijk uitzicht heeft gegeven op een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd". Beide aanpassingen resulteren in dezelfde betekenis en wel als volgt. Ingevolge dit artikellid dient de werkgever, tenminste twee maanden vóór de einddatum van de overeenkomst een schriftelijke beslissing te nemen of, hij de werknemer al dan niet een nieuw dienstverband zal geven. Bovendien dient de werkgever ervoor te zorgen dat zijn schriftelijke beslissing de werknemer tijdig bereikt. Op basis van deze bepaling had verweerster vóór 1 juni 2010 een schriftelijke beslissing dienen te nemen als hiervoor bedoeld. Daarvan is niet gebleken. De ter zitting zijdens verweerster naar voren gebrachte stelling dat een dergelijke schriftelijke beslissing wel vóór 1 juni 2010 zou zijn genomen, is niet onderbouwd of aannemelijk geworden. Het had op de weg van verweerster gelegen om de betrokken schriftelijke beslissing, die dient te zijn genomen door het bevoegd gezag en waaruit dient te blijken wanneer zij is genomen, over te leggen.

Nu de commissie het ervoor moet houden dat een dergelijke schriftelijke beslissing niet tijdig, dat wil zeggen vóór 1 juni 2010 is genomen, moet worden geoordeeld dat ingevolge lid 3 van artikel 3.6 CAO PO appellante met ingang van de einddatum van de arbeidsovereenkomst (31 juli 2010) geacht wordt te zijn benoemd in een verlengd dienstverband voor bepaalde tijd onder dezelfde voorwaarden als het voorgaande dienstverband. Het ingestelde beroep is derhalve ontvankelijk.

Ingevolge lid 4 van artikel 3.6 CAO PO kunnen de beëindigingsbrieven van 10 en 21 juni 2010, waarin in feite de beëindiging wordt aangezegd van de inmiddels verlengde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd, niet gelden als een deugdelijke opzegging van deze overeenkomst, alleen al omdat er geen enkele grond voor de opzegging wordt vermeld.

Het voorgaande houdt in dat het beroep tegen de opzegging van de verlengde arbeidsovereenkomst gegrond moet worden geoordeeld.

5. De beslissing

De commissie voornoemd,

Verklaart het beroep gegrond.

Deze beslissing is gegeven te Eindhoven op 3 september 2010 door mr. H.P.H. van Griensven, voorzitter, dr. H.A.P. Wolfhagen en mr. A.A.M. Mollee, leden, in tegenwoordigheid van G.H. Gerritsen, secretaris.